

Danmarks Digitale Medborgerhuse

Danskerne forsamles i tusindvis af borgerdrevne Facebookgrupper, hvor de debatterer alt fra børnepasning og sundhed til lokal byudvikling og rigsretssager.

For første gang nogensinde har TrygFonden sammen med Analyse & Tal kortlagt det danske landskab af "digitale medborgerhuse". Kortlægningen inkluderer mere end 5.000 grupper på Facebook, der tilsammen har mere end 20 millioner medlemskaber.

Undersøgelsen viser, at facebookgrupperne udgør et omfattende og mangfoldigt digitalt civilsamfund, som indtil nu er gået under radaren i de brede samfundsanalyser.



Tidligere udgivelser

Kortlægningen af det danske gruppelandskab på Facebook er den fjerde udgivelse i serien om Danmarks Digitale Medborgerhuse. Projektet har som sit hovedformål at tage temperaturen på medborgerskabet i det digitale demokratis vigtigste offentlige fora. I de foregående rapporter har vi analyseret debatten i kommentarsporene på danske politikeres og mediers facebooksider.

Med deep learning-teknologi har vi udviklet to sprogalgoritmer, der gjorde det muligt for os at kortlægge andelen af hhv. sproglige angreb og sproglig anerkendelse i de sidste to års debat på politikernes og mediernes facebooksider (63 mio. kommentarer). Derudover publicerede vi et casestudie af debatten om corona. Du kan downloade de tidligere rapporter i serien om Danmarks Digitale Medborgerhuse til højre.

I denne udgivelse vender vi blikket og algoritmerne mod de digitale medborgerhuse, altså 5.000 borgerdrevne Facebookgrupper. Gruppebeskrivelser, opslag og kommentarer i disse fora udgør det enorme datamateriale, som ligger til grund for denne undersøgelse.



[Download rapporten](#)



[Download rapporten](#)



[Download rapporten](#)



&#
Analyse & Tal

Med støtte fra
TrygFonden



Indhold

INTRODUKTION	Hvad er et digitalt medborgerhus?	4-6
	Hvorfor interessere sig for medborgerskabet på Facebook?	7
	Hvad er medborgerskab	8
SUMMARY	# : Rapportens vigtigste fund	9-11
METODE	0 : Bag om rapporten: data og metode	12-16
ANALYSE	1 : Medborgerhusets digitale mursten: sådan former rammerne debatten	17-26
	2 : Emnerne: Hvad samles danskerne om i de digitale medborgerhuse?	27-50
	3 : Funktionerne: Hvordan bruger vi de digitale medborgerhuse?	51-73
	4 : Tonen i debatten: Angreb og anerkendelse i de digitale medbrgerhuse	74-81
	5 : De digitale medborgerhuses skyggesider	82-84
	6 : Konklusion	85-89
BILAG	Bilag 1-5	90-98
HENVISNINGER	Litteratur og referencer	99-100
	Tak	101-102



INTRODUKTION

Hvad er et digitalt medborgerhus?

I 1900-tallet kunne man ikke rejse igennem en dansk by uden at støde på byens lokale medborgerhus. Husene dannede rammen om alt fra politiske møder og ideologiske brydningstag til konfirmationer, strikkeklubber, bankospil, danseundervisning, teater og undervisning. Danske Forsamlingshuse anslår, at der stadig er mere end 1.000 aktive medborgerhuse i Danmark.

Dette tal, kan vi nu for første gang dokumentere, er stærkt underdrevet. Men de nye medborgerhuse kan du ikke finde til højre for kirken eller til venstre for skolen. De nye medborgerhuse er nemlig digitale. I denne rapport har TrygFonden sammen med Analyse & Tal kortlagt disse nye digitale fællesskaber.

”Digitale Medborgerhuse” er vores betegnelse for de tusindvis af Facebookgrupper, hvorigennem danskerne dagligt debatterer alt fra børnepasning og sundhed til lokal byudvikling og rigsretssager med hinanden. De fysiske medborgerhuse har historisk set udgjort nærdemokratiet. På samme måde repræsenterer de tusindvis af fællesskaber i vores kortlægning det digitale nærdemokrati anno 2022.

I vores tidligere kortlægninger har vi undersøgt debatten på mediers og politikeres facebooksider. Denne kortlægning peger på, at gruppeformatet kan noget helt særligt i forhold til at danne ramme om digitalt medborgerskab.

Rapporten kaster lys over et forbløffende omfang af videndeling, inspiration, rådgivning, hjælp, donation, debat, protest og information som udveksles i de digitale medborgerhuse. Vores kortlægning dokumenterer, at det historiske borgerdrevne medborgerhus har fået en digital renæssance. På de næste sider vil vi uddybe, hvorfor kortlægningen af de danske Facebookgrupper er vigtig, og hvad vi forstår ved begreberne medborgerskab og digitale medborgerhuse.¹

Vores kortlægning inkluderer **5.000** borgerdrevne grupper på Facebook med mere end **20 mio.** medlemskaber. En stikprøve fra grupperne viser, at **3.300.000** unikke brugere har været aktive i de digitale medborgerhuse over en periode på 7 måneder i 2020. Se den komplette oversigt over resultater i bilag 5.

Hvad er et medborgerhus?

Danmarks historiske medborgerhuse var en del af en ny demokratisk bevægelse, der havde sin begyndelse allerede i 1890'erne. I de borgerdrevne huse "blev folk skolet i demokratiske ledelsesprincipper og fik en fornemmelse af indflydelse og medansvar".² Husene var i deres folkelighed en politisk manifestation af bøndernes selveje og en protest mod regeringens ønske om at kontrollere ordet og forsamlingerne landet rundt. Husene blev symbolet på:

1. Øget folkeligt ejerskab,
2. Folkelig stræben efter oplysning
3. Et folkeligt ønske om myndighed

Selvom de både kunne være privat-, andels- og foreningsejede, var det vigtigt for deres fortælling, at der var tale om folkets egne huse, og at de rummede alsidige aktiviteter initieret af lokalsamfundet. Aktiviteterne bestod både i oplysning, debat og dannelse, men fester og forsamling om interessebaserede hobbyer og sysler fyldte også en del i husene.

"Kun få 'bevægelser' gik forsamlingshusenes døre forbi – også selv om der var mange bevægelser: foredragsforeninger, andelsorganisationer og agrarforeninger, husmandsbevægelser og georgisme, fredssager og forsvarsbevægelser, afholdsbevægelser, kvindesager og mange andre" (Wøllekær & Frandsen, 2014, p. 35).

Der er mange ligheder mellem Facebookgrupperne og de fysiske medborgerhuse: Begge er fora for offentlig forsamling og samtale under folkeligt ejerskab, der tilbyder lige adgang for medlemmerne ift. at sætte dagsordenen. Begge er udtryk for et bredt borgerligt ønske om at komme hinanden ved og have et forum, der rummer både hygge, debat, oplysning, politiske kampe, fest og sladder. I begge tilfælde udgør deres vedtægter et indblik i borgernes forståelse af det gode samvær og den gode debat. Begge er bygget på en frivillig indsats fra borgerne, der forvalter husene som enten bestyrelsesmedlemmer, administratorer eller ordstyrere. Disse paralleller er årsagen til, at vi finder metaforen "digitale medborgerhuse" meget rammende i relation til Facebookgrupperne.

Hvorfor interessere sig for medborgerskabet på Facebook?

Facebook er dén digitale arena for offentlig debat

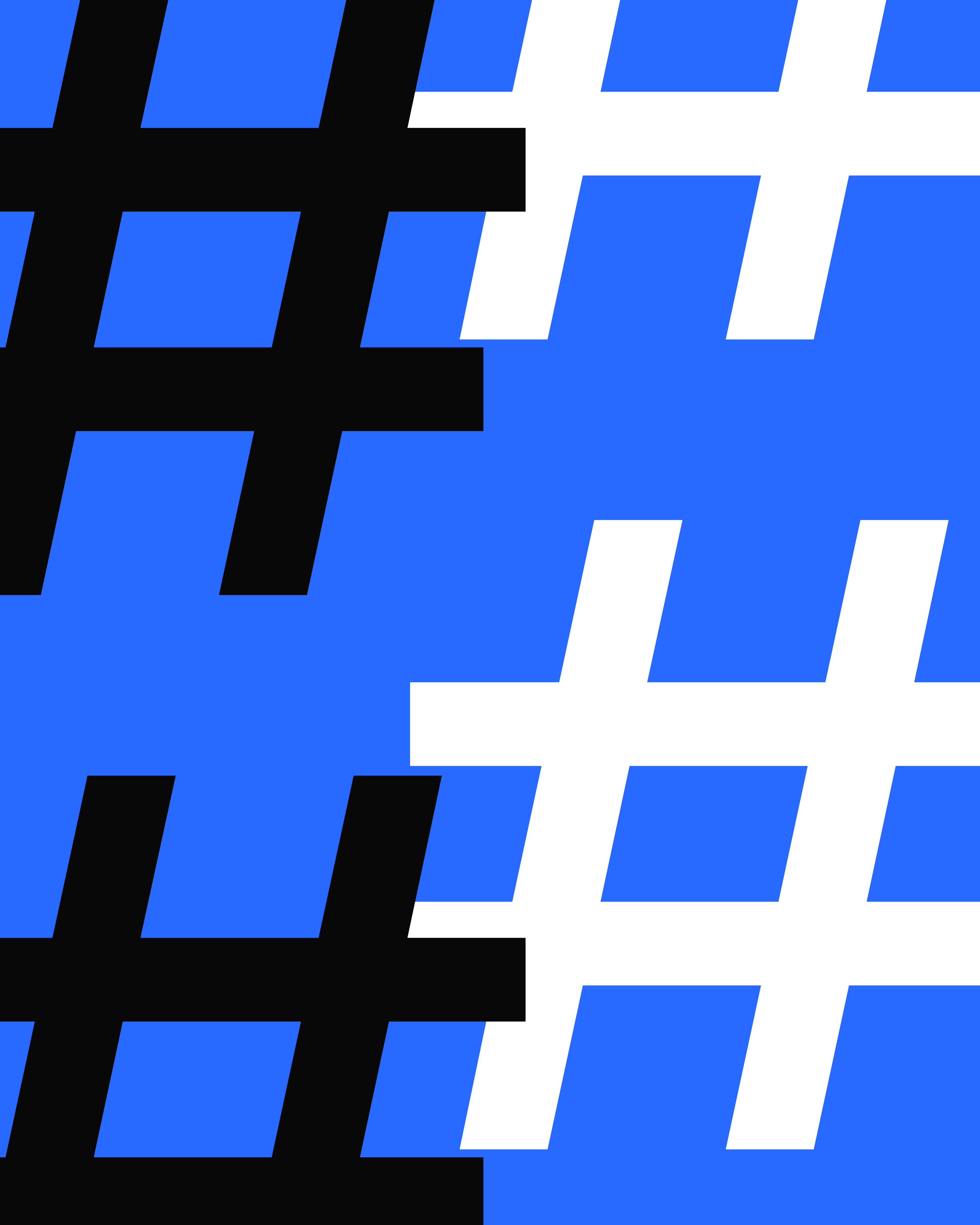
Facebook udgør Danmarks største arena for digital debat. Platformen er blevet dét digitale forum, hvorigennem flest danskere tilgår og udveksler holdninger og information. DRs årlige mediekortlægning (2021) viser, at 65 pct. af danskere over 12 år bruger Facebook dagligt. Facebook er altså et helt centralt sted for den offentlige, digitale debat i Danmark. Dog peger undersøgelser på, at de yngste medborgere er mindre aktive på mediet end de ældre. Denne skævvridning skal man altså have in mente i fortolkningen af vores resultater. DRs kortlægning peger også på, at deltagelse i interessefællesskaber og grupper er en af de primære årsager til, at især de voksne brugere (32+) benytter Facebook.³

Debatten og informationsudvekslingen foregår både via interaktion med offentlige aktørers facebooksider og via de borgerdrevne facebookgrupper. Facebooks "gruppeformat" har været mediets store satsning siden 2017 og er den første digitale infrastruktur på et stort socialt medie, der er **medlems- og ikke følgerbaseret**, og som tillader en vis autonomi i medlemsoptag, regelsætning og regulering af indhold.

Skraldespand eller samhørighed?

Gennem årene har der været et stort fokus på tonen i debatten på Facebook, som ofte er blevet kaldt hård og ubehagelig. En megafonmåling fra 2021 viste, at to tredjedele af den danske befolkning nu afstår fra at debattere på de sociale medier.⁴ Flere meningsdannere omtaler platformen som den offentlige debats "skraldespand". Vores tidligere kortlægning dokumenterede da også, at hver 20. kommentar, der står tilbage i mediernes kommentarspor efter moderation, er et sprogligt angreb. På politikernes sider er det op mod hver 12. kommentar.⁵

Gennem de seneste seks år har vi dog haft fornemmelsen af, at aktiviteten i de danske facebookgrupper adskiller sig markant fra aktiviteten på de offentlige aktørers sider. Gang på gang har vi forundredes over, hvordan tusindvis af mennesker indgår i fredelige og ofte opbyggelige dialoger i facebookgrupperne – endda uden tilstedeværelsen af professionelle redaktører, der luger ud i kommentarsporet.



Rapportens vigtigste fund



Medborgerhusbevægelsen har fået en digital renæssance gennem Facebooks gruppeformat.

Danskernes forsamlles i mere end
5000 digitale medborgerhuse
med mere end
20. mio. medlemskaber.

De digitale medborgerhuse er de eneste medlemsbaserede fora på et stort socialt medie, der giver borgerne mulighed for at sætte dagsordenen i den offentlige debat.



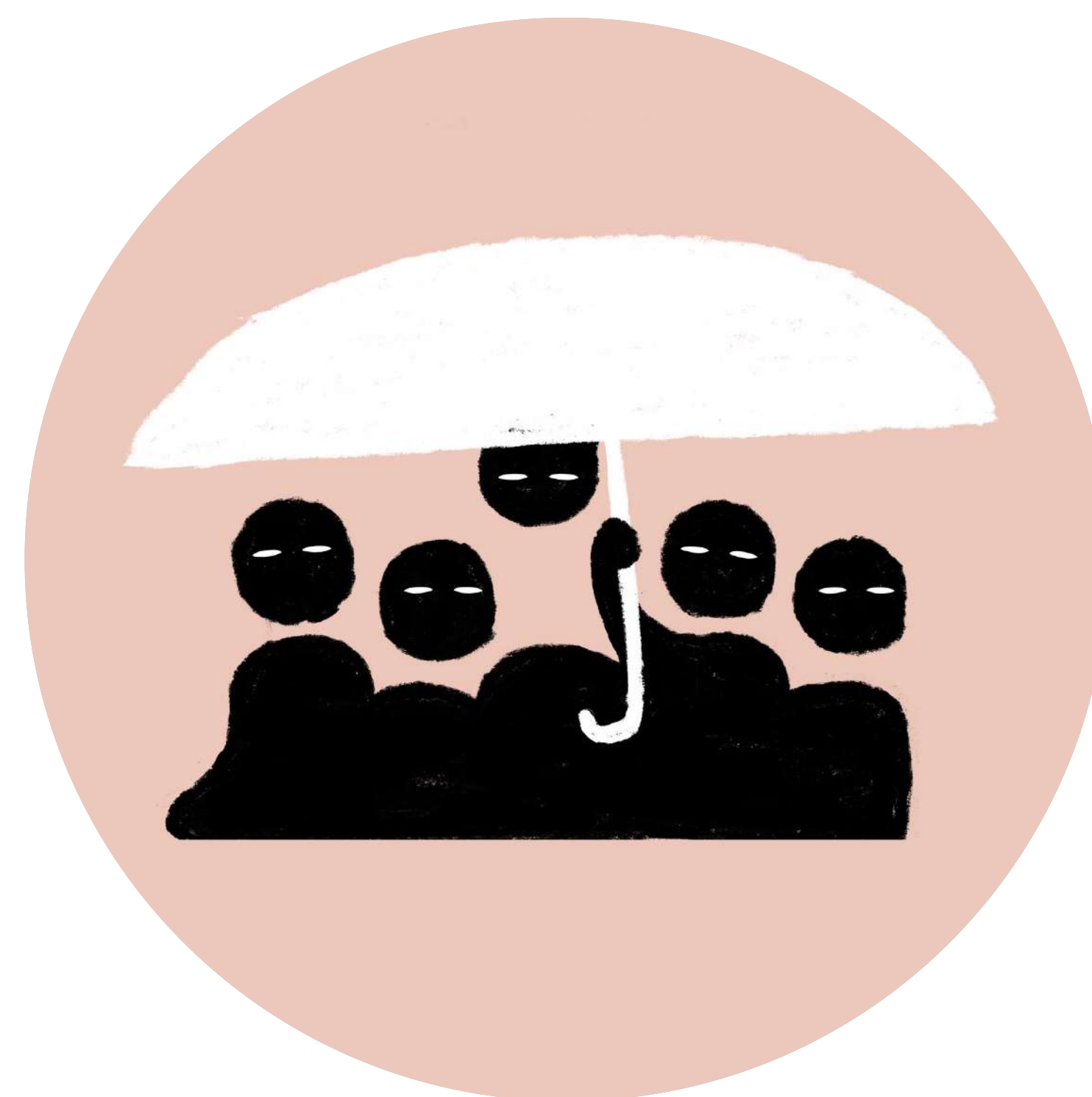
1,7 mio. unikke brugere har bidraget med opslag eller kommentarer i de digitale medborgerhuse over en periode på 7 måneder. **3,3 mio. unikke brugere** har reageret (gennem like, love, angry, sad, wow eller care) på opslag eller kommentarer i samme periode. På baggrund af vores indsamlede indholdsudsnit estimerer vi, at de digitale medborgerhuse forvaltes af op mod **15.600 digitale frivillige.**



Debatten i de borgerdrevne medborgerhuse foregår i en mindre hård tone end debatten i mediernes og politikernes kommentarspor. Knap **2 pct. af kommentarerne** i de digitale medborgerhuse indeholder sproglige angreb. Til sammenligning indeholder 5 pct. af kommentarerne på mediesiderne og 8 pct. af kommentarerne på politikernes sider sproglige angreb.



Analysen viser en **sammenhæng** mellem størrelsen på vores digitale fællesskaber (målt i antal medlemmer) og andelen af sproglige angreb og sproglig anerkendelse i fællesskabernes kommentarspor. Jo større et fællesskab, des flere angreb og mindre anerkendelse er der i kommentarsporet i gruppen.



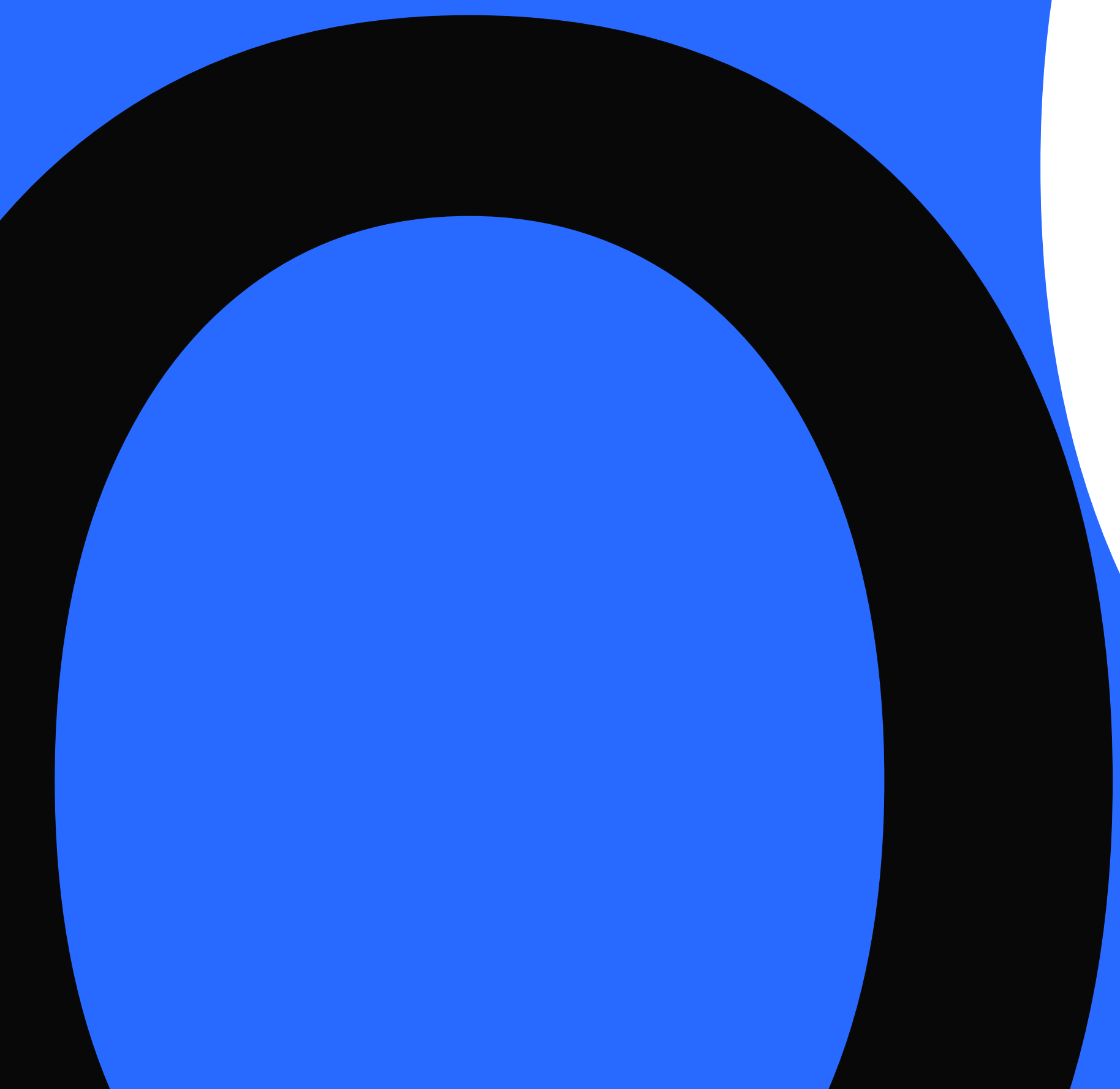
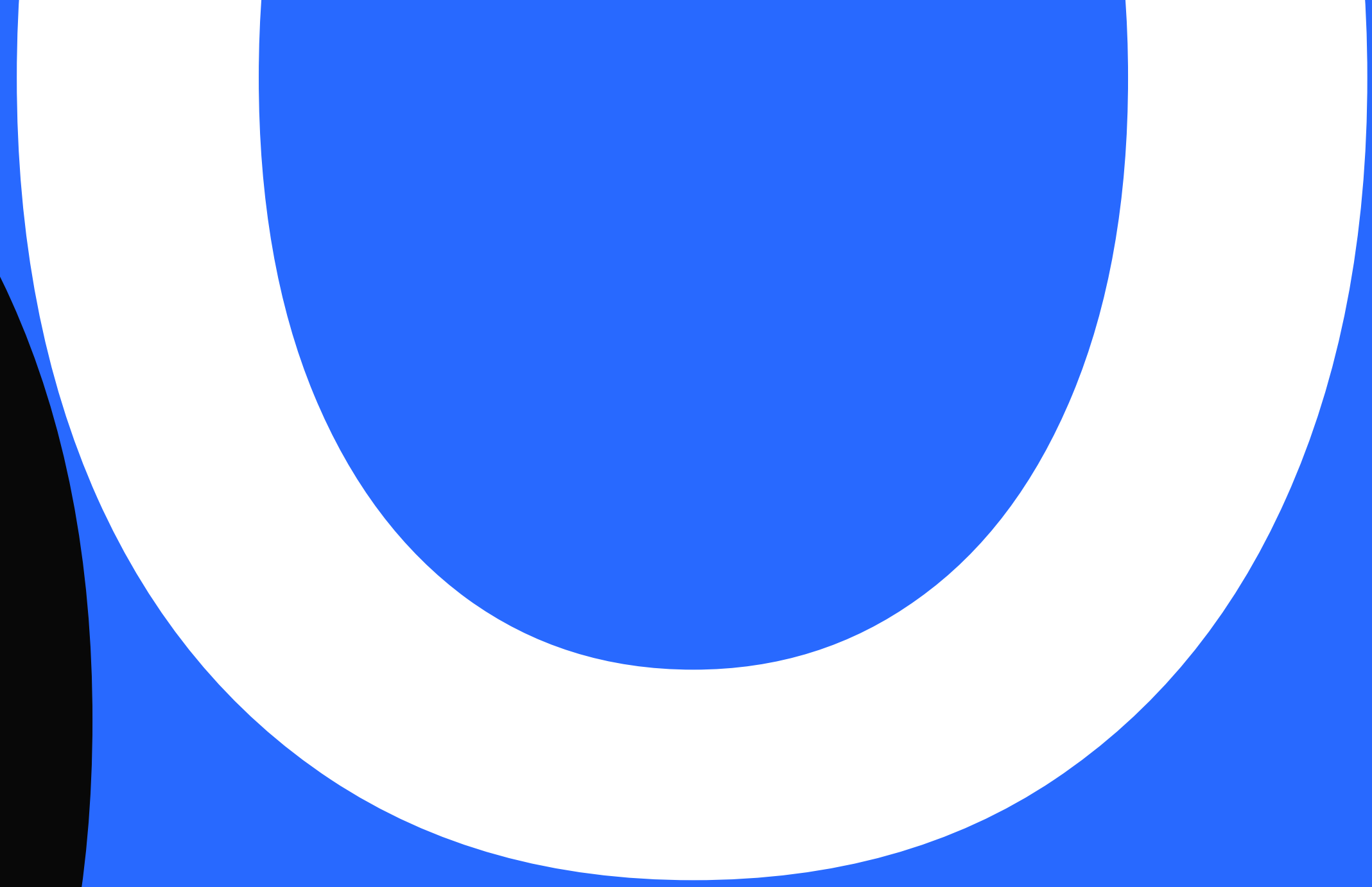
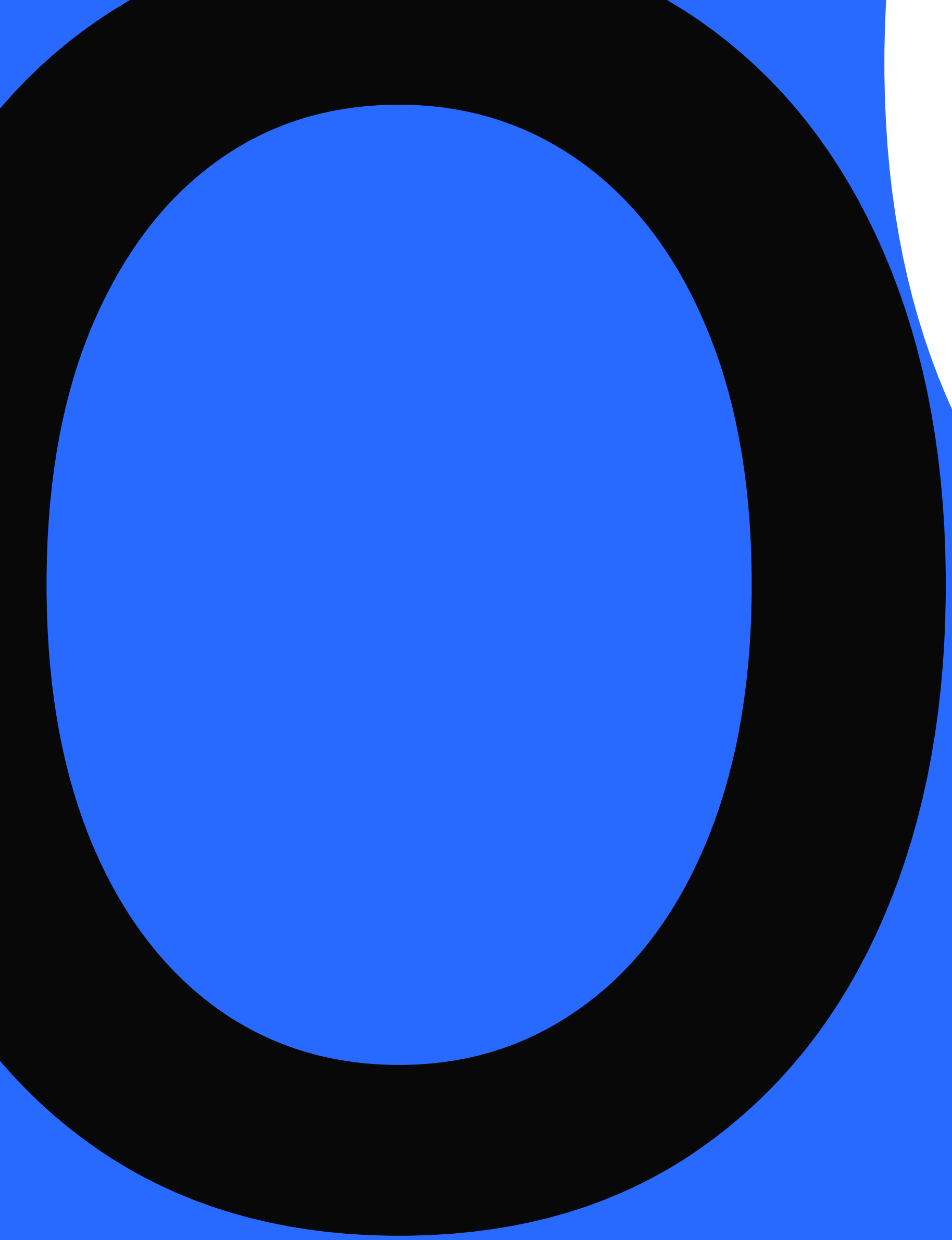
Vi mødes digitalt med udgangspunkt i **noget vi har til fælles**, men dette "noget" kan være et utal af emner. Geografisk tilhørsforhold er stadig det hyppigste tema for de digitale medborgerhuse, men vi forsamles også om vores faglighed, interesser, diagnoser, livomstændigheder, køn, værdier, livsstil, religion og politiske sympatier.



Når borgerne initierer den offentlige samtale, fylder **hverdagssnak mere end politik**. Men samfundets indretning og værdier spøger hele tiden i underteksten af hverdagens diskussioner. Selv i de mest nørdede interessefællesskaber bliver debatten hurtigt politisk. Medborgerhusenes sammenblanding af den sociale, praktiske, etiske og politiske samtale, lader til at resultere i en bedre debat.

METODE



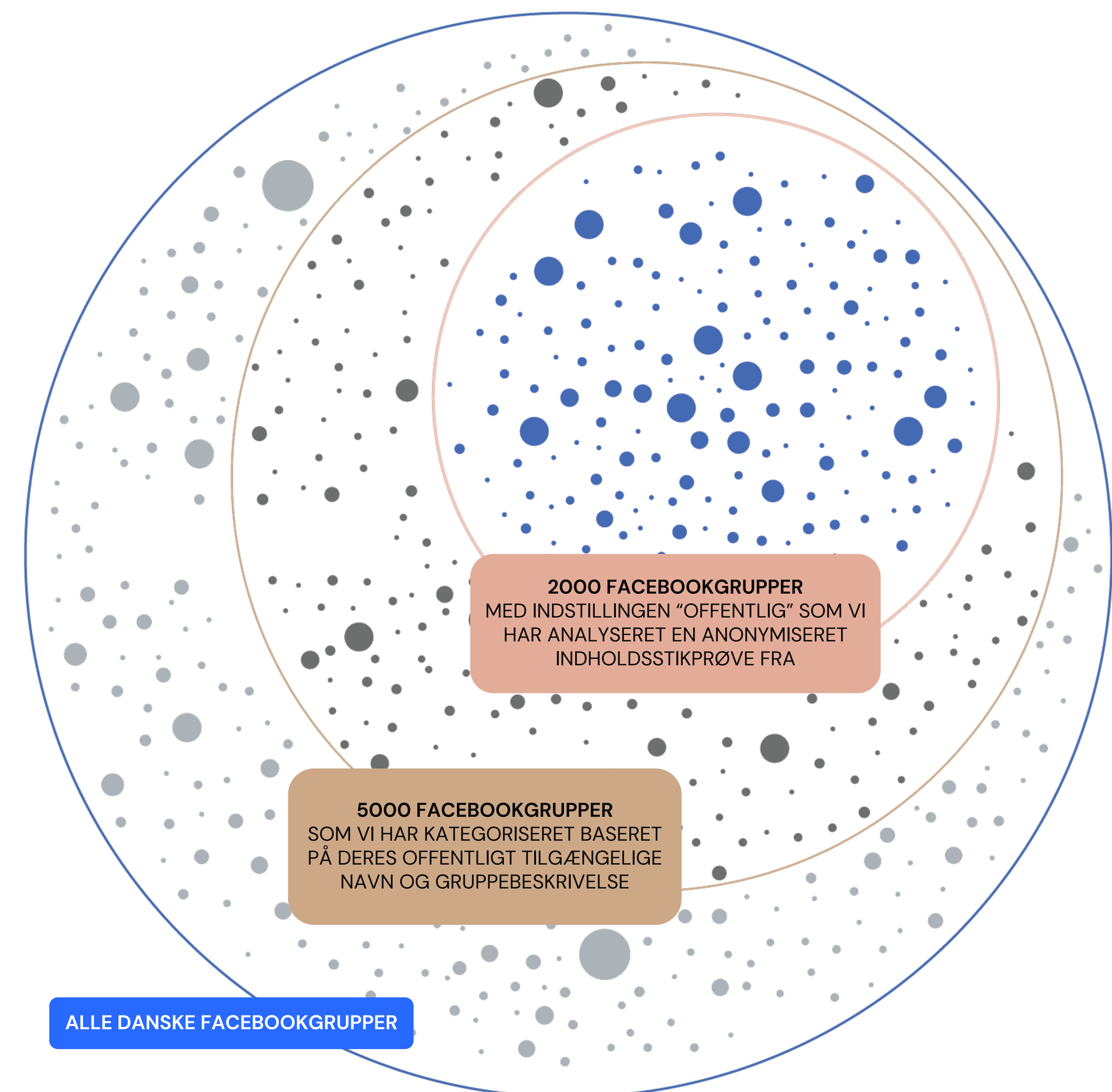


**Bag om
rapporten**
Data og metode

Sådan har vi kortlagt og analyseret landskabet af danske facebookgrupper

For at få den mest fyldestgørende forståelse af de digitale medborgerhuse har vi i projektet anvendt en række forskellige tilgange. I det følgende vil vi redegøre for vores metode i overordnede vendinger. Metoderne er uddybet i bilag 1-4.

- 1. Indsamling:** Identifikation af ~5.000 facebookgrupper og indsamling af deres offentligt tilgængelige navn, medlemstal, beskrivelse og regler ved hjælp af en webscraper.
- 2. Kategorisering:** Hver enkelt gruppe er manuelt blevet kategoriseret efter deres overordnede *emne* og *funktion* baseret på gruppens navn og beskrivelse.
- 3. Stikprøveudtagning:** Indsamling af et udsnit på 1 mio. opslag og knap 4 mio. kommentarer fra ~2.000 grupper med indstillingen "offentlig".
- 4. Analyse af stikprøve med kunstig intelligens:** Kortlægning af sproglige angreb og sproglig anerkendelse i det indsamlede udsnit, ved hjælp af to sprog algoritmer.
- 5. Aktivitetsanalyse:** Estimer af brugere og aktivitetsniveau
- 6. Netnografisk analyse:** Opdyrkelse af kvalitativt kendskab til 400 grupper gennem observation, deltagelse og indsamling, anonymisering og parafrasering af eksempler på opslag og kommentarer og feltnoter.
- 7. Interview:** Fysiske interviews med administratorerne fra tre udvalgte grupper.



En stor kortlægning udefra og en mindre indefra

Vores kortlægning inkluderer **5.000** grupper på Facebook, der har mere end **20 mio. medlemskaber*** tilsammen. For de 5.000 grupper har vi indsamlet gruppens navn, medlemstal, gruppebeskrivelse og regelsæt via Facebooks gruppesøgefunktion. Baseret på gruppebeskrivelsen har vi manuelt kategoriseret grupperne efter deres emne, funktion, geografiske tilhørsforhold og sfære.

Derudover har vi indsamlet et *udsnit* af opslag og kommentarer fra de 2.000 ud af 5.000 grupper, som har facebookindstillingen "offentlig", hvis indhold er tilgængeligt for ikke-medlemmer. Udsnippet består af **~1 mio. opslag** med **knap 4 mio. tilhørende kommentarer**. Vi har ved hjælp af antallet af aktive brugere i udsnippet estimeret, at **1,7 mio.** unikke brugere har oprettet opslag eller skrevet kommentarer i de digitale medborgerhuse i indsamlingsperioden, mens **3,3** unikke brugere har reageret på opslag eller kommentarer (like, love, wow etc.). Læs mere i bilag 1-3.

Eksempel på kategorisering (manuel) af tre grupper

Gruppenavn	Havebrug og selvforsyning	Stop Spild Lokalt (Rødding)	Forældre imod den nye Folkeskolereform
Gruppebeskrivelse	Her samles vi der dyrker haven som en ressource af blomster, grønt, øl, kød, pickles, cider, marmalade...	Her er der mulighed for at lave opslag med det mad i skulle have i overskud og hjælpe dem der ikke Har så meget at gøre med...	Dette er en gruppe, hvor forældre og andre voksne, der er imod den nye folkeskolereform kan mødes, dele links, diskutere...
Medlemstal	27.300	233	6500
Emne	Hus og have	Miljø, Klima, Bæredygtighed	Uddannelse og pædagogik
Funktion	Digitalt klubhus	Hjælpegruppe	Kampagne og mobilisering
Sfære	Interesse	Hjælp	Politik
By	-	Rødding	-
Postnr.	-	4900	-
Status	Offentlig	Offentlig	Offentlig

* Benævnelsen "medlemskaber" bruges, når vi lægger medlemstal for flere digitale medborgerhuse sammen. Her vil der nemlig potentielt være overlap, hvis en bruger er medlem af flere grupper. Der er således ikke tale om unikke medlemmer. Når vi bruger betegnelsen "medlemmer" er det fordi tallet dækker over medlemmerne et enkelt medborgerhus.

Privatlivspolitik og anonymisering

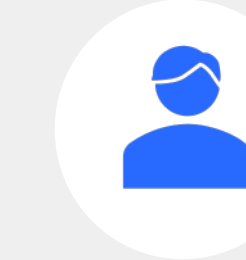
Kortlægningen og kategoriseringen af de ~5.000 grupper er baseret på information, der er tilgængelig for alle, der kigger på gruppen udefra uden at være medlem (gruppens navn, medlemstal, beskrivelse og regler).

Det indsamlede udsnit af opslag og kommentarer, som er brugt til at analysere niveauerne af angreb og anerkendelse i de digitale medborgerhuse og til at estimere antallet af unikke aktive medlemmer, stammer fra ~2.000 ud af de ~5000 grupper der på indsamlingstidspunktet havde facebookindstillingen "offentlig"*.

Ud fra et forsigtighedsprincip har vi yderligere valgt at anonymisere og parafrasere de opslag og kommentarer, som vi bringer som eksempler i rapporten. Vi angiver heller ikke, hvilken specifik gruppe opslaget stammer fra. Til højre er et eksempel på et parafraseret opslag, med tilhørende kommentarer, som de kommer til at se ud i rapporten.

Der er til projektet udarbejdet en privacy policy, der i nærmere detaljer beskriver arbejdet med henvisning til de relevante hjemler i persondataforordningen.⁸

OPSLAG FRA EN GRUPPE FOR SPIRITUELLE



FORNAVN EFTERNAVN
XX minutter siden

Hej kære gruppe. Hjælp. Jeg er så bange for 3. verdenskrig. Jeg har lavet lister over hvad jeg skal have med i tasken, hvis vi skal flygte. Er virkelig rædselsslagen for russerne og kineserne. Hvad gør jeg? Det er umuligt for mig at slappe af.



31

91 kommentarer

Sluk for fjernsynet og gå flere ture. Det hjælper <3



17

Det er New World Order du skal have fokus på. JA vi er desværre i 3.verdenskrig mod et verdens omspændende diktatur. Her er coronapasset en væsentlig faktor som alle bør boykotte. Læs George Orwell: 1984. Det er dette der er i gang. Men Russerne er ingen trussel



28

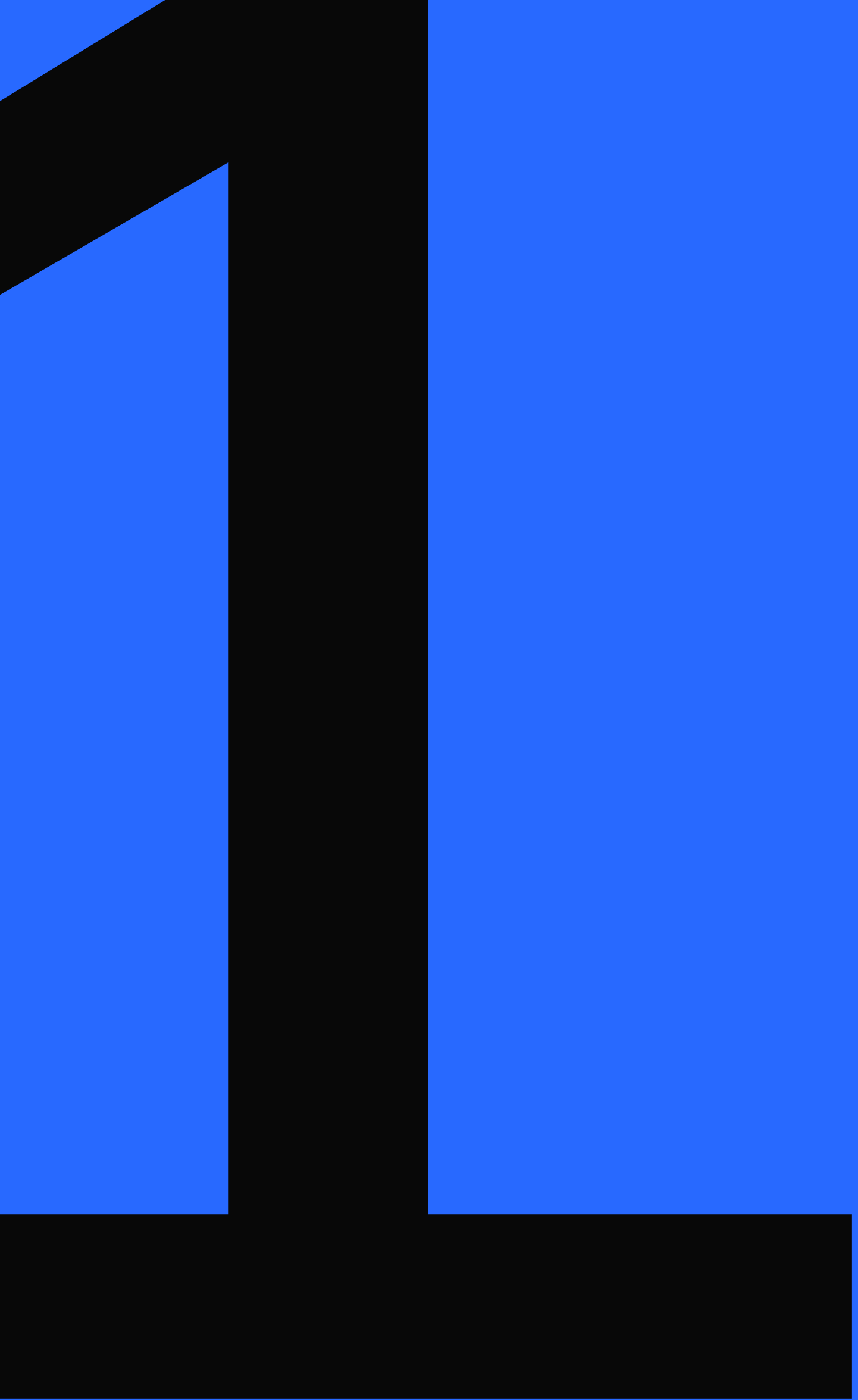
En klog kone mindede mig engang om, at den ulv, du fodrer, vokser. Jeg var selv ved at blive ædt op af angst, men med hendes hjælp, fik jeg ulven gjort mindre. Sluk for nyheder, få noget luft, drik kakao med en ven, og gerne en hvor du kan fortælle om dine tanker og uden nødvendigvis at få en løsning. Blot luft ved at dele det. Et stort knus af en der holder dybt af dig, kan være utrolig healende. Pas på dig selv.



17

*NB: En gruppe kan godt have ændret privatindstillinger fra offentlig til privat siden dataindsamlingen. Gruppen har dog været offentlig på tidspunktet for dataindsamlingen.

ANALYSE



**Medborgerhusets
digitale mursten**
Sådan former
rammerne debatten

Analysesnit 1: Hvilke digitale mursten er medborgerhusene bygget af?

Det digitale forums egenskaber former debatten

Hestenettet, netaviser, aktiviteten omkring et hashtag, 4Chan boards og personlige blogs er alle eksempler på digitale fora, hvor borgere mødes og interagerer med hinanden. Forskellige fora har forskellige *egenskaber*. Et digitalt socialt forums egenskaber muliggør og begrænser forskellige former for interaktion og handling. I det følgende vil vi se nærmere på, hvordan facebookgruppernes egenskaber adskiller sig fra øvrige digitale infrastrukturer.

På Facebook kan enhver bruger oprette en "offentlig", "privat" eller "hemmelig" gruppe. Gruppeformatet understøtter mange-til-mange kommunikation mellem profiler, der ikke (nødvendigvis) er "Facebook-venner". Det meste af gruppernes aktivitet foregår som regel under sektionen "debat". Her kan medlemmerne lave opslag i form af tekst, video, billeder eller linkdeling, som andre medlemmer kan reagere og kommentere på.

Netop dét står i kontrast til den mere individorienterede digitale infrastruktur på Instagram, Youtube, Twitter og ikke mindst Facebooks eget sideformat. Her har individuelle personer eller organisationer en konto eller kanal med tilhørende følgerskarer. Disse følgerskarer kan godt debattere i kommentarsporene til kontoindehaverens opslag, men det er altid kontoindehaveren, der har indholdsudspillet. Vi kan f.eks. godt følge Svend Brinkmann eller DR Nyheder og interagere med deres opslag, men de følger ikke os, og vores opslag optræder ikke i deres feeds. De individorienterede infrastrukturers opbygning begrænser os til at reagere på en dagsorden, som andre sætter.

I modsætning hertil er *grupperne* på Facebook et fælles rum, hvor alle gruppens medlemmer har mulighed for at lave opslag. I grupperne diskuterer danskerne altså i højere grad deres egne dagsordener.

Udpræget ukommercielle

Facebook-grupperne er langt overvejende ukommercielle og borgerdrevne. Populære Youtube-kanaler og Instagram-konti, derimod, bliver i højere grad omdannet til kommercielle forretninger. På dem lever mange influencers af at producere og promovere indhold og produkter gennem deres konti. Selvom vi ser eksempler på, at private virksomheder opretter facebookgrupper i et forsøg på at lave "communities" omkring deres produkter, er de fleste og mest populære Facebookgrupper civile og borgerdrevne fora. I vores datasæt er blot 73 ud af de 5.249 grupper oprettet specifikt med et kommercielt formål. I flere af grupperne kan der dog godt være krav om medlemskab af en bestemt forening.

Udpræget borgerdrevne og selvforvaltede

Grupperne bliver forvaltet af en eller flere administratorer, potentielt med hjælp fra ordstyrere. Facebook har givet administratorer og ordstyrere nogle værktøjer til at forvalte grupperne. Administratoren kan f.eks. formulere 10 formelle grupperegler. Denne regelfunktion vælger en stor del af administratorerne at bruge. Facebook kommer selv med fem forslag til grupperegler: Vær venlig og høflig, ingen hadefulde retorik, ingen promovinger eller spam og respekter alles privatliv. Disse forslag til regler fra Facebooks side viser, hvordan platformens forslag får direkte indflydelse på vores officielle opfattelse af den gode digitale samtale.

Nogle administratorer uddyber reglerne, tilføjer deres egne eller skriver selv regler fra bunden. Andre administratorer skriver regler og retningslinjer i gruppens beskrivelse. En administrator i en større gruppe for mødre gør opmærksom på, at det har været vigtigt for hende at formulere reglerne selv, selvom de i essensen ikke er forskellige fra Facebooks foreslåede regler.

Sådan nogle generiske 'hold den gode tone'-formuleringer er nærmest provokerende. Hvad er god tone? Jeg har forsøgt at formulere vores regler, så pointen med dem kan mærkes af medlemmerne. Vores første regel lyder: Diskuter gerne - men vær altid gode ved hinanden. Husk især, at det er nemt at misforstå eller blive misforstået, når vi diskuterer følsomme emner.

– Administrator i forældregruppe

Medborgerhusenes frivillige forpersoner

Alle facebookgrupper har mindst én og ofte flere administratorer. I rapporten omtaler vi disse som de digitale medborgerhuses "forpersoner". Administratorerne i de digitale medborgerhuse har (ligesom en redaktør) det endelige ansvar og den endelige beslutningskompetence i forhold til, hvad en gruppe skal indeholde, hvor åben debatten skal være, hvilke regler der gælder og hvilke medlemmer man vil lukke ind i gruppen. Administratortjansen er et frivilligt, krævende og til tider utaknemmeligt job, hvis omfang ofte kommer bag på forpersonerne, især i grupper der pludselig oplever stor tilgang. Nogle administratorer rekrutterer gruppemedlemmer som medadministratorer eller ordstyrere. Vi har endda også observeret, at der har været "valg" til posten som administrator. At være administrator er ikke en frivillig indsats i småtingsafdelingen: Ingen af de fem administratorer, vi har interviewet, bruger mindre end 10 timer om ugen på deres gruppe.

"Vi er to administratorer og 5 ordstyrere. Os to administratorer bruger hver 15 timer om ugen, og ordstyrerne bruger vel 5-7 timer hver. Men på de timer laver vi så også 3.500 frivillige rådgivninger om året."

– administrator i rådgivningsgruppe

Arbejdstimerne er fordelt på alle tider af døgnet og i weekenderne, fordi debatten aldrig står stille, og et ellers fredeligt fællesskab kan pludselig springe i luften på grund af personangreb eller indhold, der går imod Facebooks retningslinjer. Selvom jobbet er frivilligt og klagerne uendelige, så drømmer nogle administratorerne om at bruge mere tid på at forvalte deres fællesskab.

"Allerhelst ville jeg jo lave det her hele tiden. Forbinde folk med hinanden og passe på fællesskabet. Jeg ville også gerne åbne mere op for debat, men det skal jo gøres ordentligt, så folk ikke går derfra med dårlig energi. Og jeg har bare ikke mere tid at bruge på det, når jeg skal passe mit arbejde ved siden af" – administrator i bygruppe

Generelt får man et indtryk af, at administratorerne ofte er ildsjæle inden for deres felt. Med kortlægningen af de digitale medborgerhuse har vi også systematisk dokumenteret en helt ny gruppe af tusindvis af digitale frivillige, der bidrager til at initiere og vedligeholde vores offentlige samtale. Vores indsamlede indholdsudsnit fra grupperne viser, at der i gennemsnit er 2,97 administratorer pr. digitalt medborgerhus, hvilket vil sige, at landskabet dækker over 15.600 digitale frivillige i alt (se bilag 3c).

Kom som dig selv, tak

Administratorerne styrer tilgangen til grupperne, og det er især denne screening af nye medlemmer, der gør grupperne unikke. Administratorerne kan oprette spørgsmål, som man skal svare på for overhovedet at blive medlem. Fordi administratoren kan vælge at ville godkende alle nye medlemmer, har hun god mulighed for f.eks. at afvise lukkede eller nyoprettede profiler. Dette, kombineret med at Facebook er én af de mindst anonyme sociale medier, giver en større chance for, at det faktisk er en medborger, du skriver med og ikke en bot, trolld eller en spamprofil. I en gruppebeskrivelse står der således som det første:

“Du bedes ved indmeldelse svare på vores spørgsmål, dette er for at give os nogle hjælpende værktøjer til gruppen – og ikke mindst for at undgå spam, og falske udenlandske profiler og lånehajer... Det er kun for at passe på dig, og de andre i gruppen!”.

En anden skriver:

“Ansøgere med anonyme profiler vil af sikkerhedshensyn generelt blive afvist. Vil man med i dette fællesskab, må man også vise, hvem man er.”

Der er mange fordele ved muligheden for digital anonymitet, men i grupperne lader det til at give en eftertragtet tryghed, at medlemmerne har en fornemmelse af, at der sidder rigtige medborgere i den anden ende.

Når man melder sig ind i mange grupper, bliver man bedt om at skrive “OK” til, at man har læst og accepterer gruppens regler, ligesom man kan blive bedt om at gengive gruppens regler i et tekstfelt. I andre grupper bliver man bedt om en motivation for at søge medlemskab, eller man skal redegøre for, hvilken relation man har til gruppens tema (f.eks. en faglighed eller et geografisk område).

Et øje på debatten

Administratorerne kan sætte Facebook til at underrette dem, hvis der optræder bestemte ord i opslag eller kommentarer i gruppen. Dette giver mulighed for at flage ord af f.eks. diskriminerende karakter. Administratoren for en gruppe henvendt til mødre holder f.eks. et ekstra øje med vaccinediskussioner (citat på næste side):

“Diskussioner om vacciner bliver tit intense, så der får jeg simpelthen en notifikation. Jeg vil ikke slette opslag eller smide folk ud, men jeg beder tit medlemmer om at komme med kilder på dét, de lægger op.”

– Administrator i forældregruppe

Administratoren kan også kræve at h*n skal godkende opslag, inden de offentliggøres. Dette kompromitterer medlemmernes mulighed for frit og lige at sætte dagsordenen, men gør det omvendt muligt for administratoren at begrænse spam, reklamer og forstyrrelser.

Medlemmerne hjælper med håndhævelsen af gruppens regler

Medlemmer i gruppen kan anmelde opslag til administratoren, hvis de vurderer, at opslaget overtræder gruppens regler eller Facebooks retningslinjer. På den måde bliver vedligeholdet af gruppen en fælles opgave og et fælles ansvar. Vi har observeret mange eksempler på gruppemedlemmer, der engagerer sig, når indhold bryder med retningslinjerne ved f.eks. ikke at være relevant, groft, kommercielt eller usandt.

Især Facebooks egne retningslinjer er vigtige at overholde. Facebook vurderer nemlig gruppens kvalitet baseret på antallet af opslag i gruppen, der har overtrådt Facebooks retningslinjer. Denne funktion er den eneste indikator for, om gruppen er i fare for at blive lukket af Facebook.

Grupperne udgør generelt mindre fællesskaber end siderne

Grupperne er af meget forskellige størrelser, men generelt mindre end følgerskarerne på mediernes og politikernes facebooksider. Den gennemsnitlige størrelse på grupperne i vores datasæt* er **4.500 medlemmer**. Politiker- og mediesiderne har til sammenligning i gennemsnit **27.000** følgere. Målet for politikere og medier er da også at komme så langt ud til potentielle vælgere og mediebrugere som muligt, så Følgermaksimering er et mål i sig selv. I de digitale medborgerhuse er det sjældent, at målet i sig selv er at danne en stor gruppe, medmindre der er tale om kampagne- og mobiliseringsgrupper.

I disse fællesskaber skriver man derfor ofte med en mindre skare af modtagere for sit indre øje, hvilket muligvis bidrager til, at modtageren bliver en mindre anonym og mindre abstrakt størrelse. Nogle gruppeadministratorer har endda sat loft på antallet af medlemmer:

“[...] jeg [vil] lukke for optagelse til gruppen, når der er præcis 1.000 medlemmer – for det er utroligt svært at komme til orde med ganske almindelig viden i havegrupper, der har 50.000–75.000 medlemmer.”

Mindre fællesskaber er mere intime og fordrer mere ansvarsfølelse. Ifølge den klassiske græske filosof, Aristoteles, er det en vigtig egenskab ved den ideelle “by”, at den er baseret på deltagelse. Den må ikke være for stor, for borgerne bør kende hinanden, så de kan træffe beslutninger sammen.⁹

*Den gennemsnitlige gruppestørrelse er beregnet pba. vores indsamlede data bestående af 5.249 grupper. Vi har ikke indsamlet oplysninger om grupper med færre end 50 medlemmer.

Regelsætningen i de digitale medborgerhuse

Generelt lader der til at være to fløje, når det gælder regelsætning i grupperne. Nogle har som ideal, at gruppen skal have så få regler som muligt. Disse grupper er nogle gange (men ikke altid) modgrupper til andre grupper, hvor en bruger har følt sig begrænset eller censureret.

“Efter jeg igennem et stykke tid har følt mig Provokeret af reglerne i gruppen af næsten samme navn har jeg lavet denne gruppe. [...] det eneste folk skal stå til ansvar for er god opdragelse og loven”.

I flere gruppebeskrivelser undskylder man for reglerne eller skriver eksplicit, at man ønsker få regler og minimal overvågning.

“OG der er INGEN regler burde der stå men som alt andet er vi desværre blevet nød til at tilføje et par stykker, desværre...”

Nogle lægger endda op til, at deres gruppe kan være det vilde vesten:

“Hvis du er havnet i denne gruppe og du er sådan en med mangel på selvironi, så er du gået forkert. Dette er en lovløs gruppe gi den gas. – Ingen hævnporno – Opslag må ikke overtræde Facebooks regler.”

Som tidligere nævnt, bliver grupper dog i værste fald lukket, hvis opslag gentagende gange bryder med Facebooks retningslinjer.

Den hyppige stræben efter få regler, ingen censur og et minimum af overvågning fortæller en historie om, at administratorerne ikke ønsker at begrænse medlemmernes ytringer, men at de ofte med tiden indser, at den helt "frie" debat ikke er så nem at styre. Denne erfaring har redaktører af kommentarspor på netaviser og mediernes social media managers allerede gjort sig, men gruppeformatet gør altså, at mange tusinde borgere også får prøvet kræfter med at navigere i balancen mellem frihed, tryghed og medlemmernes fortsatte lyst til at deltage.

“Vi har været nødt til at eksplicitere, at man altså heller ikke laver grine-emojis til opslag hvor andre skriver om et personligt problem, eller for eksempel bare bræk-emojis som reaktion på bestemte holdninger. Det skaber en vildt dårlig kultur og er lige så meget en tilsvining, som hvis jeg skrev, at du var en kæmpe idiot”

– Fra interview med administrator i rådgivningsgruppe

Det er opløftende, at langt de fleste administratorer stiller høje krav til deltagelse, kvalitet og ikke mindst til tonen i debatten. På næste side har vi har sammenfattet essensen af de 9 hyppigst forekommende regler.

De hyppigste regler i de digitale medborgerhuse

- 1. Hold en god tone;** hvilket typisk uddybes med formuleringer som "ingen personangreb", "intet diskriminerende/racistisk indhold", "ingen tilsvininger". Dette skulle i den bedste af alle verdener resultere i, at *flere* vil deltage i debatten.
- 2. Vær relevant;** der ofte ekspliciteres som, at opslag skal være relevante for gruppens tema eller en opfordring til, at medlemmer overvejer, om opslaget er interessant for andre i gruppen. Dette er et forsøg på at mindske støj og forstyrrelser.
- 3. Deltag som dig selv.** Ofte skal medlemmers profil have en vis alder; et antal venner, der ser autentiske ud, og/eller et profilbillede. Begrundelsen er hyppig erfaring med, at anonyme profiler spammer. Man ønsker også, at medlemmer skal stå personligt på mål for det, de skriver. Dette forhøjer chancen for (og fornemmelsen af), at der faktisk sidder en medborger i den anden ende, når man debatterer.
- 4. Begræns reklamer og spam.** Reglen inkluderer ofte en begrænsning af, hvor mange opslag det enkelte medlem må lave om dagen og en streng begrænsning af virksomheder og kommercielle aktørers medlemskab og aktivitet. Dette er igen et forsøg på at give prioritering til samtalen borgerne imellem og begrænse forstyrrelser.
- 5. Køb og salg er forbeholdt dedikerede salgsgrupper;** fordi denne aktivitet ofte oversømmer gruppen og drukner samtalen og debatten.
- 6. Send ikke uopfordrede privatbeskeder til hinanden;** for at skåne medlemmer for mærkelige tilbud, tilnærmelser eller chikane.
- 7. Beskyt gruppens fortrolighed og intimitet.** Nogle grupper efterspørger tavshedspligt forstået på den måde, at medlemmer ikke deler gruppens indhold uden for gruppen. Dette har hverken juridisk eller praktisk gang på jord, men det er et udtryk for et ønske om et forum, hvor medlemmerne kan have tillid til hinanden.
- 8. Overhold Facebooks retningslinjer.** Brud på Facebooks retningslinjer kan i værste fald resultere i, at gruppen lukkes. I første omgang bliver gruppen stemplet som værende af "lav kvalitet", hvilken forringer gruppens placering i medlemmernes feed og i Facebooks søgemaskine.
- 9. Brug administratorerne frem for at skændes.** Anmeld brud på reglerne til en administrator eller ordstyrer. Denne er dog omdiskuteret, da mange anmeldelser også medfører, at gruppens kvalitet rates lavere af Facebook.

Kort fortalt: Almindelige borgere svinger taktstokken i de digitale medborgerhuse

Gruppeformatet er den eneste infrastruktur på de store sociale medieplatforme, der ikke er følgerbaseret, men hvor alle medlemmer har mulighed for at sætte en dagsorden på gruppens fælles væg. Gruppeformatet tilbyder nogen autonomi i forvaltningen af grupperne med egne regler. Alle grupper er dog stadig til hver en tid underlagt Facebooks retningslinjer.

Administratorene har forskellige redskaber, de kan bruge til at drive grupperne, f.eks. nøgleordsunderretninger, godkendelse af opslag og begrænsninger for optag af medlemmer. Resultatet bliver, at grupperne ofte repræsenterer digitale fællesskaber med mindre anonymitet og mindre flygtighed end digitale fællesskaber, der opstår gennem brugen af et hashtag eller i et kommentarspor på f.eks. DR's Facebookside. Michael Schudson, der er professor i journalistik ved Columbia University lægger vægt på, at en demokratisk samtale blandt andet er betinget af borgernes lige adgang til gulvet og deres indflydelse på reglerne for samtalen.¹⁰ Disse kvaliteter understøtter gruppeformatet.

Gruppeformatet er lettilgængeligt og integreret med Facebook, hvilket gør barrieren for at oprette digitale fællesskaber hidtil uset lav. Den lave barriere gør, at almindelige borgere får mulighed for at prøve kræfter med den digitale fællesskabsforvaltning. Administratorerne beder ofte medlemmerne om hjælp ift. at anmelde brud på gruppens regler. Samtidig ser vi ofte, at medlemmer offentligt udtrykker deres ønsker og behov ift. gruppens formål, brug og regelsætning. Med grupperne får vi et format, hvor borgere modererer borgere.

Administratorene og ordstyrerne i en gruppe har altid det første og sidste ord, men den tilgængelige infrastruktur skaber en konkurrence mellem grupperne, der er med til at udjævne den magt, der ligger i administratorrollen. Folk søger mod de grupper, hvor kvaliteten af samtalen er højest og moderationen mest efter deres smag. Fordelen ved, at det er Facebook, der hoster denne infrastruktur er, at der er en stor og mangfoldig gruppe danskere repræsenteret på Facebook, og at mange brugere efterhånden har lært at navigere på Facebook.

2

2

2

2

Emnerne

**Hvad samles
danskerne om i
de digitale
medborgerhuse?**

Hvilke emner samles vi om i digitale medborgerhuse?

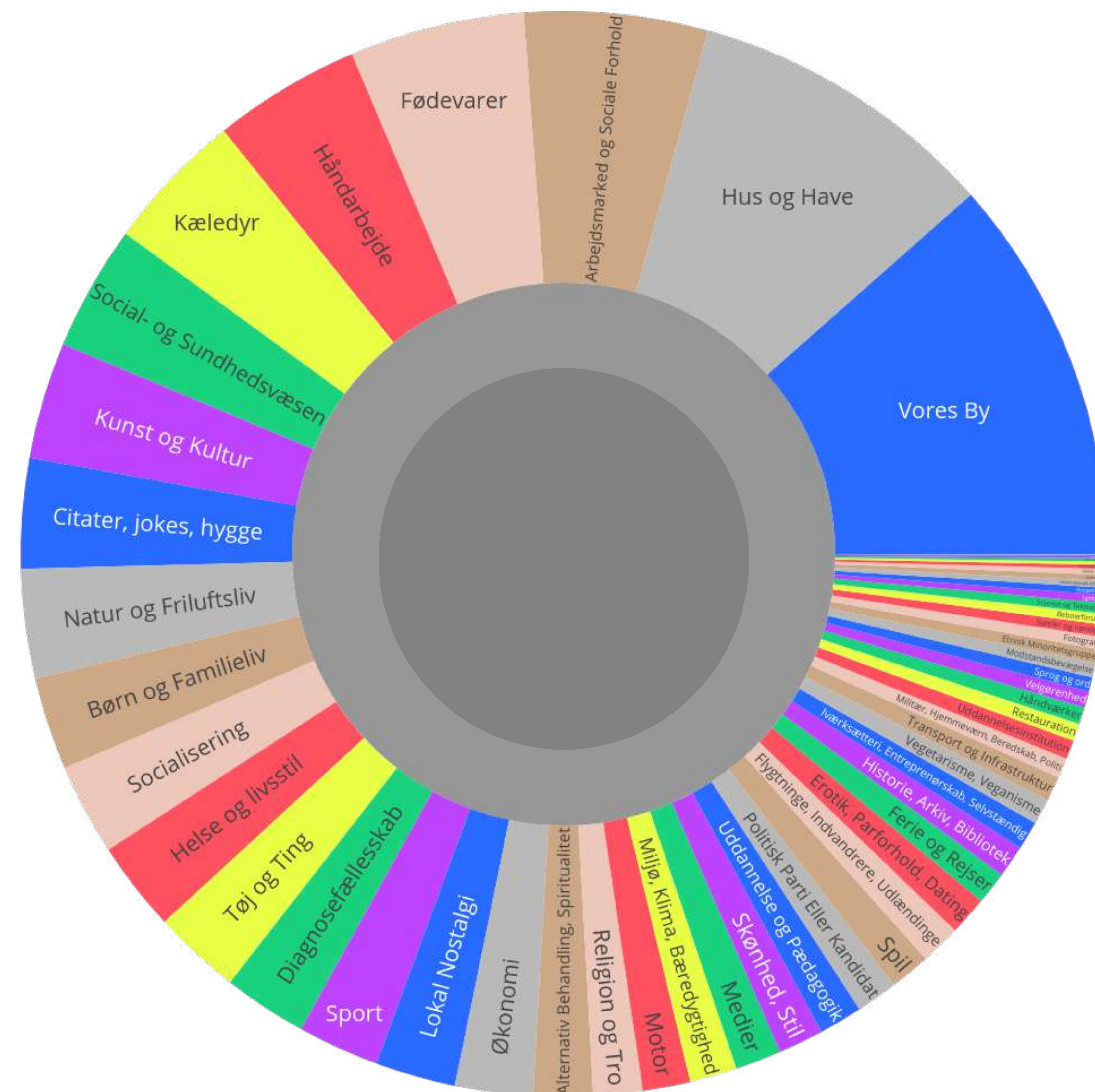
Vi analyserer de 5.249 digitale medborgerhuse ud fra to vinkler: Gruppernes *emne* og gruppernes *funktion*. Som nævnt i metodeafsnittet er hver gruppe manuelt blevet tildelt et emne og en funktion baseret på gruppens navn og beskrivelse. Til højre ses en visualisering af, hvilke *emner* vi oftest forsamles om i de digitale medborgerhuse (målt i medlemskaber). Emneinddelingen fortæller noget om, hvilke *identifikationsmarkører* vi samles om – altså hvad vi har til fælles eller har interesse for. På de følgende sider vil vi dykke ned i, hvilke grupper der gemmer sig bag de forskellige emner*. Under "arbejdsmarked og sociale forhold" finder vi fx både grupper, der er opslagstavler for jobs i forskellige brancher, protestgrupper mod gensidig forsørgelsespligt og datinggrupper for folk i flexjob.

Emnerne viser, hvad der optager os, men de fortæller ikke noget om, hvilken aktivitet der foregår i grupperne. Hvordan vi *bruger* grupperne træder tydeligere frem, når vi betragter det samme gruppelandskab med udgangspunkt i gruppernes *funktion*, hvilket vi gør i næste afsnit.

Hvilke emner forsamles vi om digitalt?

Her er landskabet af 5.249 grupper visualiseret efter det totale antal medlemskaber på tværs af grupper, der er kategoriseret med det samme emne.

Udforsk den interaktive visualisering [HER](#)

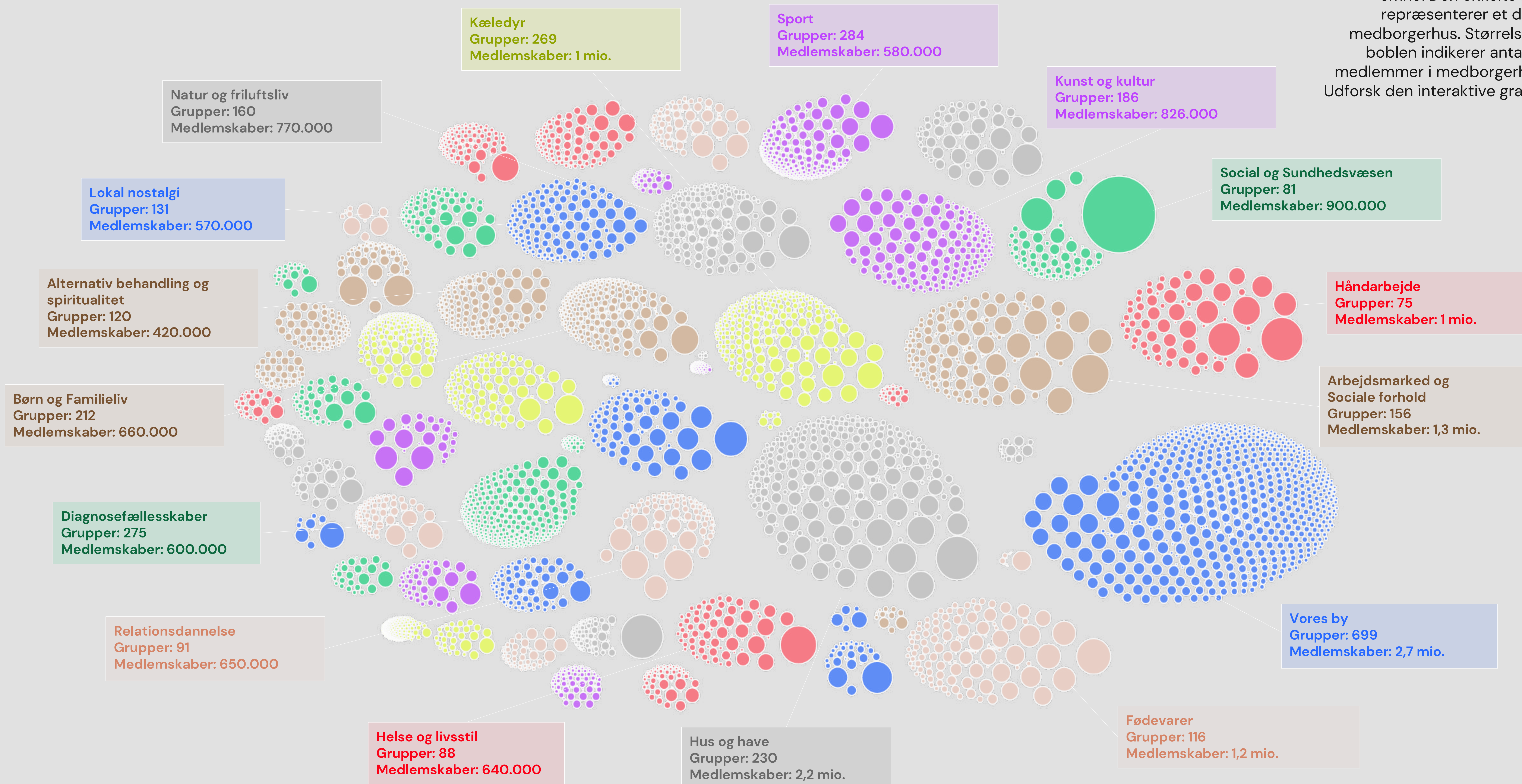


*Mange af grupperne kunne kategoriseres med flere emner. Er grupper som "naturfamilier" f.eks. mest relateret til klima, miljø og bæredygtighed, friluftsliv eller børn og familielev? Vi har dog begrænset kategoriseringen til ét emne pr. gruppe.

Gruppelandskabet opdelt efter gruppernes tildelte emne

Beskrivelse

På grafen er de 5.249 digitale medborgerhuse visualiseret i klynger efter deres overordnede indholdsmæssige emne. Den enkelte boble repræsenterer et digitalt medborgerhus. Størrelsen på boblen indikerer antallet af medlemmer i medborgerhuset. Udforsk den interaktive graf [HER](#)

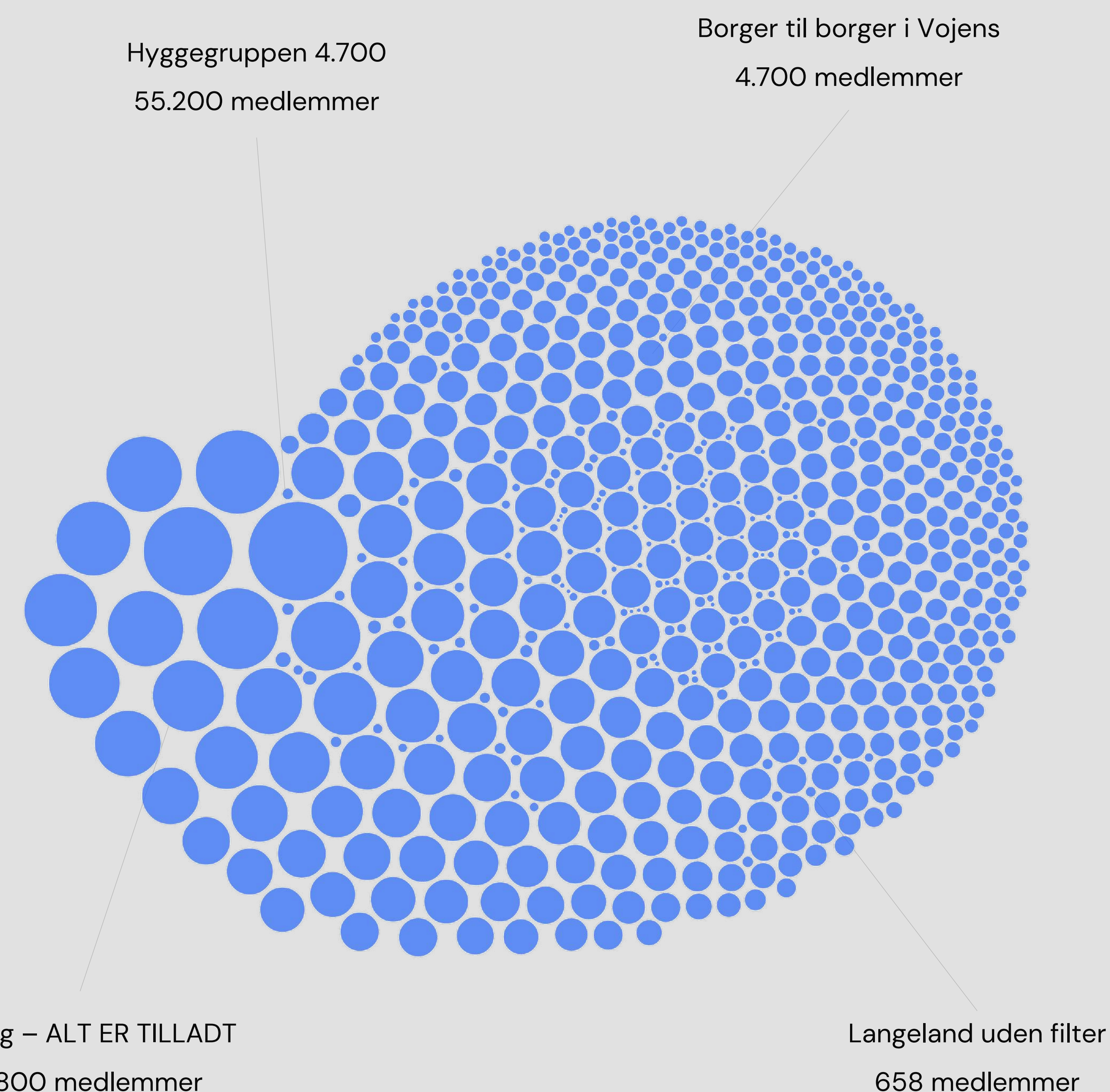


Vores by

Grupper, der har byer eller egne som deres identifikationsmarkør, er både mest talrige og har flest medlemskaber. Bygrupperne var den første type gruppe, vi begyndte at interessere os for, og de vedbliver at være fascinerende på grund af deres mangfoldige medlemsskarer og alsidige brug. Der er bygrupper, der fungerer som opslagstavler eller fora for bybranding, men langt de fleste er fungerende fora for alverdens nyheder, idéer, efterspørgsler, bekymringer, debatter, politiske tiltag og begivenheder, der har med byen eller egnen at gøre. De er fora for inspiration, råd og vejledning, debat, koordinering, forespørgsler, eventplanlægning, reklamer, sladder og hverdagssnak.

I grupperne kan man få svar på alt: Hvilke take-out steder og daginstitutioner er mest berømmede og berygtede? Hvilke fastelavnsarrangementer er der for børn? Hvad er planerne for lokalerne nede på hjørnet af torvet? De lokale borgere deler stort og småt med hinanden. Byens gruppe er ofte det første sted, man kan læse om lokale hændelser, ligesom borgerne bruger dem som fora til forhandling af lokale værdier.

Fordi bygrupperne er relativt store, er der ofte krav til (og debat om) opslagernes relevans. Aktiviteter som køb og salg og efterlysninger er ofte henvist til dertil oprettede grupper.



Beskrivelse

Den enkelte boble repræsenterer et digitalt medborgerhus og størrelsen på boblen indikerer antallet af medlemmer.

VORES BY

Antal grupper: 699

Antal medlemskaber i alt: 2,7 mio.

Typiske funktioner: Medborgerhus, opslagstavle, lokalnyheder og events, anbefalinger, brok og hjælp

Kom indenfor i vores by

 **FORNAVN EFTERNAVN**
XX minutter siden

Endt på bænken
Efter jeg har fået slidgidt er jeg blevet typen, der ofte har brug for en pause, når jeg går tur. Jeg havde aldrig forestillet mig, at jeg skulle ende der. Jeg lagde faktisk knap mærke til bænken før i tiden. Men det skulle jeg måske have gjort. Jeg har aldrig før mødt så mange sjove, søde, finurlige mennesker, som efter jeg blev bænket. Så sæt dig på bænken og snak. Med en ensom, men en tænksom eller måske med mig.

 270

80 kommentarer

 **FORNAVN EFTERNAVN**
XX minutter siden

Rasmus Paludan har arrangeret demonstration på XX gymnasium i næste uge, Hvis I kender et ungt menneske, som planlægger at møde op, så bed dem om at møde op med et smil. Vis at i Danmark har vi ytringsfrihed, og at der er plads til Rasmus og hans ekstreme holdninger. Vis ham at i xxxx by er vi større end hadet.

 375

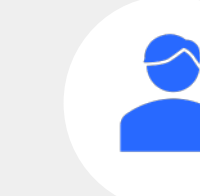
80 kommentarer

 **FORNAVN EFTERNAVN**
administrator


Kære allesammen
Vi står lige nu i en ekstraordinær situation. Derfor har vi i administratorteamet besluttet at lave en undtagelse for vores regler (KUN FOR DETTE OPSLAG). Vi skal støtte vores lokale forretninger i disse dage, og derfor er det tilladt at gøre opmærksom på sin butik i kommentarsporet herunder, så andre har mulighed for at støtte lokale forretningsdrivende. Skriv gerne om jeres service kan leveres eller måske er digital. I skal også være velkomne til at anbefale andres forretning, men tjek lige, at den samme anbefaling ikke står 100 gange. Kærligt samfundssind fra admins

 1,2 tusind

531 kommentarer

 **FORNAVN EFTERNAVN**
XX minutter siden

Hej naboer
Er der nogen der ved, hvilken hund det er som har gået omkring xxxvej de sidste par dage? Den lyder helt utrøstelig, og jeg vil bare høre om kræet er okay.

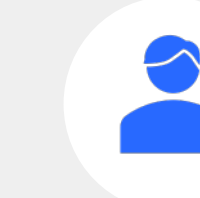
 54

38 kommentarer

Jeg fik også helt ondt i maven i går aftes. Lad os håbe der ikke er sket den noget. Eller endnu værre: at ejeren er faldet om uden hjælp.

 4

Kan nogen regne ud, hvad den præcise adresse er? Jeg synes vi skal ringe til politiet og dele bekymringen.

 **FORNAVN EFTERNAVN**
XX minutter siden

Denne gruppe bliver alt for tit forvekslet med Google!

 93

18 kommentarer

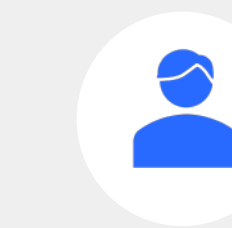
Prøv at kigge på din egen historik i gruppen. Tyv tror hver mand stjæler

Du har så evigt ret, Der var en gang hvor jeg glædede mig til at læse med heride hver eneste dag. Nu skal man være heldig, hvis det er andet end ligegyldige spørgsmål og efterlysninger.

Administratører i bygrupperne bliver en slags digitale 'borgmestre', der ofte både er respekterede og udskældte for deres administratorindsats. Af samme grund findes der i nogle byer flere grupper, fordi der har været efterspørgsel på et fællesskab, der forvaltes anderledes.

At administratoren bestemmer suverænt over gruppens medlemmer og indhold bliver således til dels opvejet af, hvor let det er at oprette et konkurrerende alternativ. Ofte spørger administratørerne derfor medlemmerne til råds, når hun/han skal præcisere eller formulere nye regler. *Vil vi have reklamer fra lokale erhvervsdrivende? Må man dele links uden en medhørende tekst? Må lokalpolitikere lave opslag? Hvor mange advarsler skal man have, før man ekskluderes?* Grupperne bliver fora for forhandling af lokale værdier og bidrager til opretholdelsen af en stolt lokal identitet.

I bygrupperne kan både god og dårlig service hurtigt rygtes. Lokale forretninger eller institutioner kan f.eks. få en rigtig dårlig offentlig anmeldelse på halsen. Men ofte er lige så mange klar på at tage hinanden i forsvar. Aktiviteten i bygrupperne er ikke altid politisk. Nogle administratører foretrækker faktisk at holde politik helt ude af grupperne, fordi politisk debat kræver mere moderation. Men de store bygrupper udgør ofte et rekrutteringsgrundlag for lokale protestbevægelser. Hvis noget truer fællesskabet: Nyt byggeri, en ny motorvej eller nedlæggelse af et lokalt museum, så muliggør gruppelandskabet, at borgerne hurtigt kan mobilisere sig talstærkt om mere politiske sager.



FORNAVN EFTERNAVN

XX minutter siden

Er der nogen der ved hvor vores købmand er blevet af? Der har stået "lukket på grund af sygdom længe nu. Det er sgu rart at kunne købe en cola og en pakke smøger efter brugsen lukker. Er der nogen, der ved noget?

37

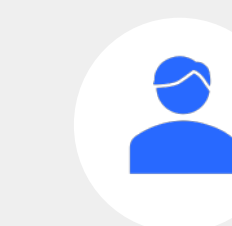
29 kommentarer

Han har desværre fået et slagtilfælde. Jeg mødte hans kone nede i Lidl i går. 37

Svar: Kondolere

Er der nogen, der vil være med til at sende en buket blomster?

10



FORNAVN EFTERNAVN

XX minutter siden

Er blevet fortalt at Netto har vagt på i forretningen for at tjekke mundbindsbrugere.....er det rigtigt?.....og lovligt?

30

345 kommentarer

Hvis de gør, er det er da bare omsorg for alle os kunder
Betragt det som noget positivt 37

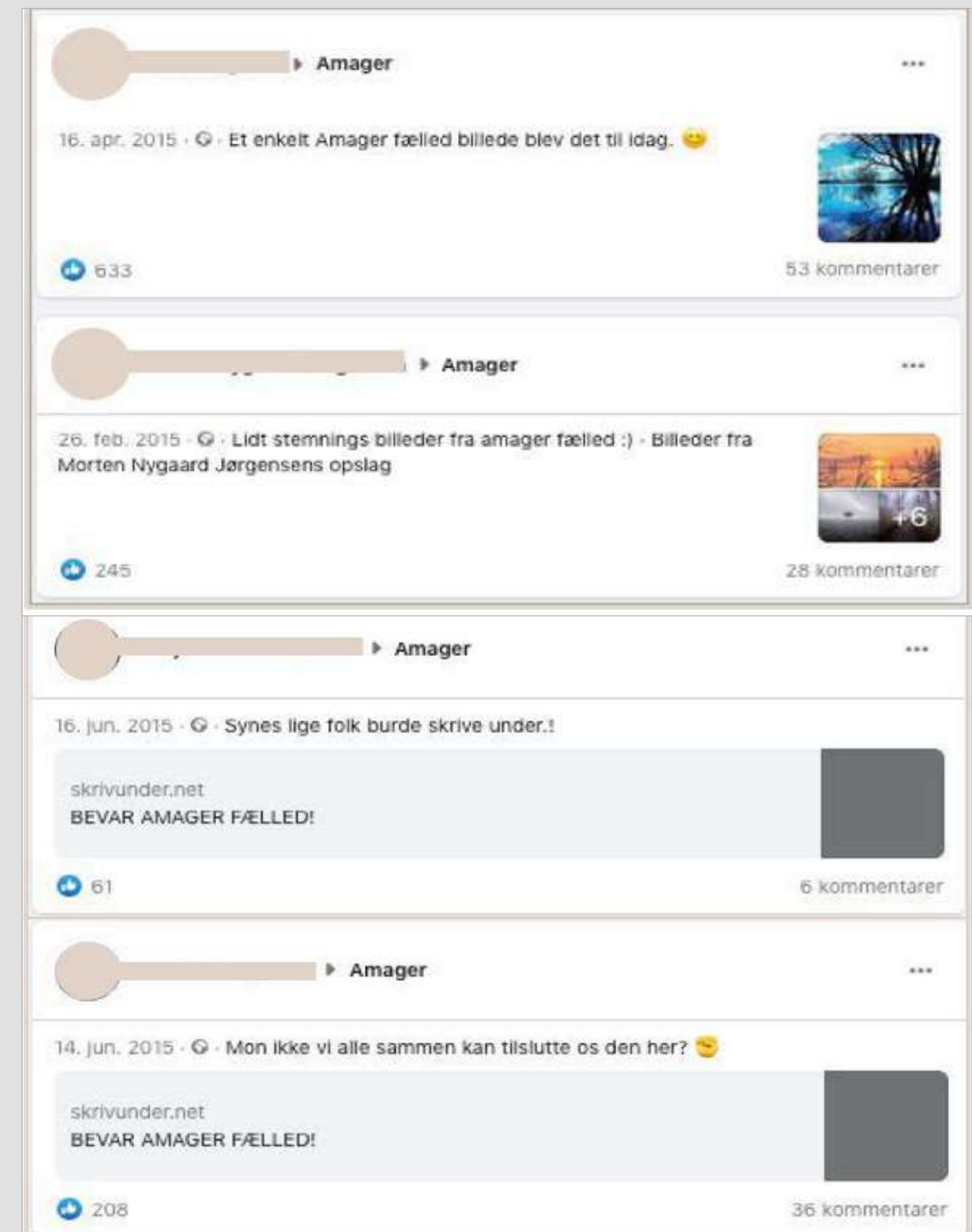
Tænk at folk støtter det her cirkus ved at bære mundbind 9

Et godt eksempel på politisk mobilisering via bygrupperne er bevægelsen "Amager Fælleds Venner", der siden 2016 har kæmpet ihærdigt for at forhindre byggeri på Amager Fælled. Gruppen Amager Fælleds Venner bliver oprettet i april 2016 og får hurtigt mange medlemmer. Forud for gruppens oprettelse og i månederne efter begynder flere og flere brugere at poste opslag med smukke billeder af Amager Fælled på bygruppen Amager, der har 30.000 medlemmer.

Det er ikke muligt at få adgang til Facebookdata, der kan dokumentere gruppernes medlemsoverlap, men aktiviteten i de to grupper peger på, at Amager Fælleds Venner har haft et godt udgangspunkt for at mobilisere lokalbefolkningen mod byggeplanerne på Fælleden, fordi lokalbefolkningen allerede dengang var 'grundmobiliseret' i bygruppen Amager.

Denne tendens til, at Facebooks gruppelandskab udgør en slags grundmobilisering af borgerne, vender vi tilbage til, når vi skal kigge på kampagne- og mobiliseringsgrupperne. For nu er det nok at fremhæve, at bygrupperne faciliterer, at borgerne holdes opdateret omkring deres lokalsamfund, bevarer en lokal identitet, giver hinanden med- og modspil i diskussioner om stort og små og har en kanal, hvorigennem de selv kan tage emner og problemstillinger op og gøre sig hørt. Fra administratorerne i bygrupperne har vi hørt, at lokale nyheder ofte ryktes i bygrupperne, før de rammer lokalavisen.

Eksempler på mobilisering af medlemmer i bygruppen Amager til kampen om Amager Fælled

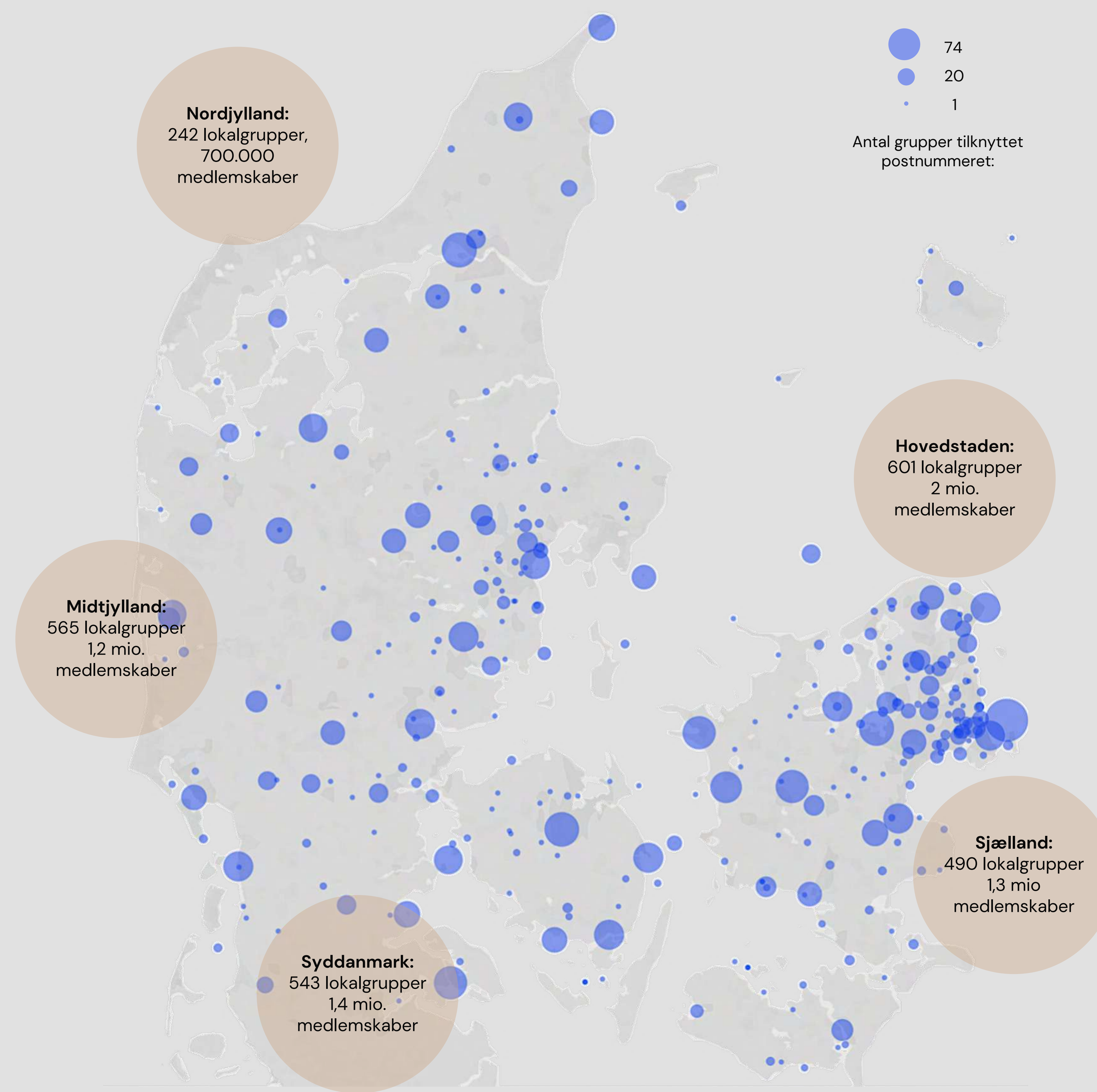


De digitale medborgerhuse dækker hele Danmark

“Vores by” er det største selvstændige emne, som vi forsamles om i digitale medborgerhuse. Men i alt har næsten halvdelen ud af 5.249 medborgerhuse geografisk tilknytning*. Grupper med geografisk tilknytning fordeler sig over hele Danmark.

En lokal forankring har først og fremmest indflydelse på tonen i debatten. Dette fik vi bekræftet i vores analyse af angreb og anerkendelse på mediernes facebooksider. Lokalemedier havde nemlig langt mere anerkendelse i deres kommentarspor, sammenlignet med de store nationale medier. Samtidig bragte lokalmedierne oftere historier, hvor mennesket var i centrum f.eks. en lokal forretningsdrivende eller ildsjæl, der har gjort en forskel for området. De mere “hyggelige” og nære historier fordrer anerkendelsen i kommentarsporet, både på mediernes sider og i de borgerdrevne grupper. I kapitel 4 vender vi tilbage til niveauerne af angreb og anerkendelse i de digitale medborgerhuse sammenlignet med mediernes og politikernes facebooksider.

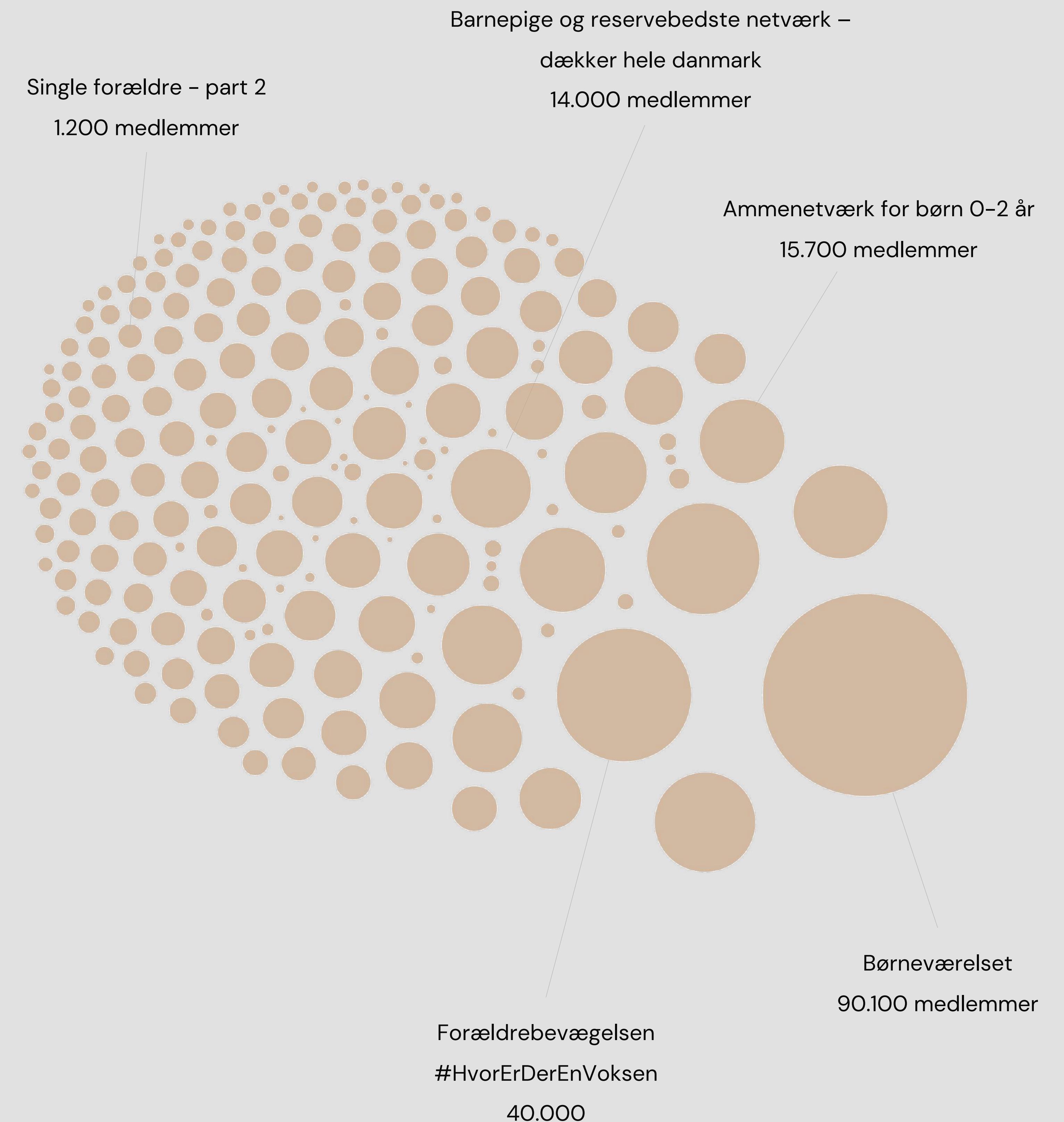
Fordeling af grupper med geografisk tilknytning



Børn og familie

Børn og familie er noget, som mange samles om i digitale medborgerhuse. Emnet *Børn og familie* dækker over meget forskelligartede grupper, der alle har børn- eller familiekonstellationer som identifikationsmarkør. I emneklyngen finder vi f.eks. grupper for moderne hjemmegående. I disse grupper arrangeres blandt andet legeaftaler, ligesom der cirkuleres meget forskning og rådgivning om trivsel hos småbørn. I klyngen finder vi også en del deciderede digitale mødregrupper. Den store efterspørgsel efter grupper til især nybagte mødre kan måske forklares ved, at nogle kommuner har valgt at nedlægge deres kommunale mødregrupper. I én gruppebeskrivelse står der i hvert fald følgende: *"Sundhedsplejerskerne har nedlagt de traditionelle mødregrupper og dette har efterladt en stor efterspørgsel på at finde mødre i ens eget område."* "Momunity" er et eksempel på en forening, der er opstået på Facebook, men som nu har (mindst) 11 lokalgrupper for mødre, og hvis du søger på "termin + måned + år", kan du altid finde en gruppe for kvinder med termin på samme tid som dig.

I klyngen findes også grupper for familier, der søger pasning, grupper, der skal inspirere til sund mad til børn og dekoration af børneværelset, samt grupper til gratis donation af modermælk for folk, der ikke kan amme.



Beskrivelse

Den enkelte boble repræsenterer et digitalt medborgerhus og størrelsen på boblen indikerer antallet af medlemmer.

BØRN OG FAMILIELIV

Antal grupper: 212

Antal medlemskaber i alt: 660.000

Typiske funktioner: Inspiration, klubhus, rådgivning, støtte, relationsdannelse, kampagne og protest

Lille, stor eller ingen familie

Der er grupper for soloforældre, adoptivforældre, bonusforældre og forskellige pædagogiske filosofier. Også for folk, der har svært ved at få børn, og for folk, der har fravalgt børn. Grupperne er især fora for omsorg, støtte og opbakning til personer, der står i mange forskellige situationer i relation til børn og familiedannelse.

Fra de mindste til de største problemer

Fælles for grupperne indenfor emnet børn og familie er, at de ofte er fællesskaber, hvor folk deler dybt personlige historier om tab, svære fødsler, svære familierelationer og dilemmaer ift. opdragelse. I grupperne bliver der diskuteret hverdagsproblemer og praktiske udfordringer, ligesom der udveksles råd om den bedste og værste brystpumpe eller flyverdragt.

I grupperne ser vi ofte bidrag fra medlemmer med en relevant faglig uddannelse i relation til bl.a. sundhed, jura, børn og familie. Gennem grupperne tilbydes ekspertrådgivning om alt fra amning til skilsmisser.

Men ofte blusser debatter af mere generel politisk karakter også op. Debatter om vacciner, barsel og relationen til arbejdsmarkedet, hvornår man skal ringe 1813, mobning, ordblindhed, adoption, offentlig støtte til fertilitetsbehandling, relationer til lærere og pædagoger, og mange andre ting, som er relevant i et større samfundsmæssigt perspektiv.

Hvor er der en voksen?

Ligesom med bygrupper ser vi også en tendens til, at politiske kampagner og bevægelser i relation til børn og familie hurtigt får mobiliseret stor opbakning, fordi mange med interesse for børn og familierelationer allerede er mobiliseret i digitale fællesskaber.

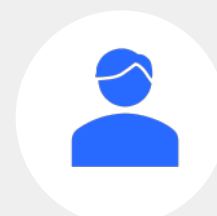
Protestbevægelsen #HvorErDerEnVoksen fik hurtigt bred opbakning digitalt, og der blev oprettet dusinvis af lokalgrupper og arrangeret mange fysiske og digitale protestaktioner. Utrygheden omkring normeringerne i dagsinstitutionerne og adskillige dårlige historier om indkøring, mistrovisel, sygemeldinger og samarbejdet mellem forældre og institution gav den perfekte brændende platform for bevægelsen.

Børne- og familiegrupperne understreger, at man ikke kan opdele den offentlige debat i "private" og "politiske" emner. I hvert fald peger vores analyse på, at grupper med relation til børn, familie og forældreskab er fora for bred offentlig debat om sundhed, socialpolitik, omsorgspolitik, børnepolitik, klimapolitik og værdier ift. opdragelse, køn og kønsroller.

Børn og konflikt

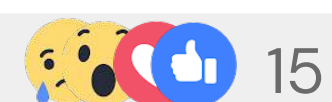
I *børn og familie*-kategorien findes også grupper, hvori der udspiller sig kampe i relation til familien. Eksempler er grupper som "Foreningen far" og "FORENINGEN MOR, lukket gruppe for kvinder og mødre". Grupperne udgør kamppladser for rettigheder i skilsmisse- og samværsager.

Kom indenfor hos børn og familie



FORNAVN EFTERNAVN
XX minutter siden

Min store datter, vil være en dreng. Men der er så meget der taler for at hun er igennem en krise i livet. Livet er ikke nemt for hende, hun bor ikke hjemme og føler sig meget alene!
Jeg ved ikke helt, hvad jeg vil med mit opslag, men jeg håber bare at hun finder ud af det. Hvad ville I gøre?



15

Som mor til en transkønnet dreng vil jeg du skal lytte til hvad hun siger synes du skal tage hende med til lægen som kan henvise til seksuologisk klinik på Bispebjerg hospital der har de super søde og dygtige psykologer der har total styr på det og er rigtig dygtig til at lytte og komme med gode råd.

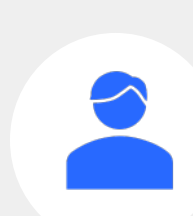


11

Det her skal på ingen måder lyde ondt – jeg skriver det her i ren kærlighed – okay? Din datter vil være en dreng – anerkend det, begynd selv at skrive dreng i stedet for datter. Her viser du forståelse og acceptere hans valg.



8



FORNAVN EFTERNAVN
XX minutter siden

Hvem skal jeg stemme på, hvis jeg går ind for tilskud til hjemmepasning i alle kommuner.
Hvis jeg er imod øremærket barsel til fædre.
Hvis jeg går ind for bedre normeringer i daginstitutioner.
Og hvis jeg går ind for bedre løn og arbejdsvilkår i sundhedssektoren?

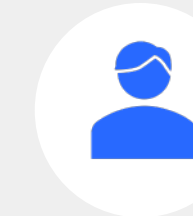


30

60 kommentarer

For første gang stemmer jeg på Nye Borgerlige

Kristendemokraterne er dit bedste bud



FORNAVN EFTERNAVN
XX minutter siden

Jeg har brug for lidt luft, for at komme af med mine indestængte tanker i denne tid. Vi en familie der har valgt ikke at lade os vaccinere (vi respekterer fuldt ud at andre lader sig vaccinere). Men nu begynder både familie og venner at undgå os. Jeg er simpelthen så ked af det, og har så ondt i maven over det hele. Jeg vil altså hellere blive alvorlig syg af corona, end af skulle udelukkes og udskammes fra fællesskabet og føle mig forkert hele tiden.
Men det er der vi er på vej hen, og jeg kan ikke se hvordan jeg mentalt skal kunne blive ved med at holde fanen højt overfor mine børn. Jeg har grædt mange tårer denne vinter, denne juletid – og har mest af alt lyst til at droppe det hele. Jeg orker bare ikke mere.
Hilsen en trist og ensom julemor.



50

45 kommentarer

Hvor er det trist, du har det så dårligt, og føler dig ensom, det skal ingen gøre, og selvfølgelig er du og I i jeres frie ret til at vælge vaccinen fra ❤️
Men jeg forstår ligeså vel din familie og omgangskreds. Det frie valg går jo begge veje. Herhjemme er vi f.eks. i risikogruppen, og vi har jo også en ret til at passe på os selv, og fravælge at ses med folk der ikke er vaccineret, der de jo har procentvis større risiko for at smitte os en vaccinerede har. Alle har jo et frit valg, og begge dele skal jo respekteres, både det frie valg og retten til st sige fra og passe på sig selv



20

Det er simpelthen latterligt. Vaccinen er bullshit. Man kan stadig blive syg og stadig smitte! Det eneste sikre er en test. Kom testet, så er den pot ude. Jeg forstår ikke at folks bedrevidenhed skal splitte os, og så i julen!



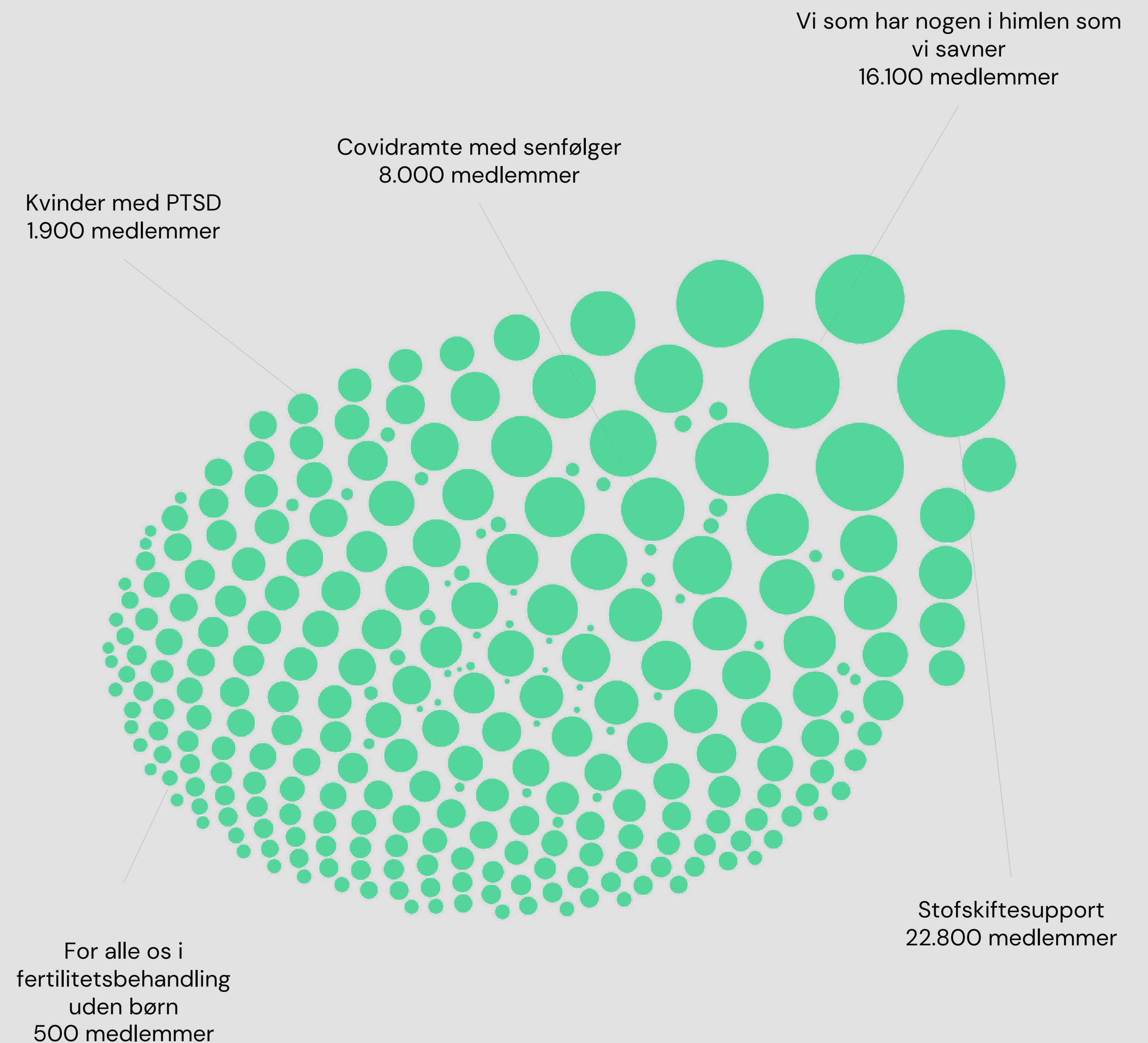
8

Diagnosefællesskaber

En anden type fællesskaber, som der i høj grad er efterspørgsel på, er grupper, hvor identifikationsmarkøren er en bestemt sygdom eller livsomstændighed forbundet med bestemte psykiske og somatiske lidelser. Diagnosefællesskaber er derfor ikke en helt rammende betegnelse for klyngen, der udover digitale patientforeninger inkluderer grupper for pårørende, folk i sorg og folk, der er ramt af ensomhed, angst eller misbrug. I disse medborgerhuse bliver der udvekslet meget viden og mange anbefalinger i relation til den psykiske eller somatiske problemstilling. Hvem er den bedste læge? Hvad er den bedste behandling? Hvem er den bedste krops- og fysioterapeut? Hvad har folk oplevet af bivirkninger på forskellige medicin? Har alternativ behandling hjulpet? Der bliver ofte delt ud af gode og dårlige oplevelser med sundhedsvæsenet og behandlinger.

På tværs af geografien

Gennem grupperne bliver det muligt for individer og pårørende at komme i forbindelse med de ganske mange eller ganske få andre, som har forståelse for deres sundhedsmæssige situation. Her bliver det tydeligt, hvordan de digitale medborgerhuses virtuelle forankring giver mulighed for at finde skæbne- og åndsfæller på tværs af fysiske afstande.



Beskrivelse

Den enkelte boble repræsenterer et digitalt medborgerhus og størrelsen på boblen indikerer antallet af medlemmer.

DIAGNOSEFÆLLESSKABER

Antal grupper: 275

Antal medlemskaber i alt: 600.000

Typiske funktioner: Støtte, videndeling, rådgivning, relationsdannelse, ydelser

Sociale ressourcer og sympati

I grupperne er der råd og viden at hente om behandlinger og diagnoser, men fællesskaberne er særligt værdifulde i kraft af den udveksling af sympati og opbakning, som de især indeholder. Af samme grund har diagnosefællesskaberne på Facebook allerede fået nogen akademisk opmærksomhed. Ét studie konkluderer, at netop den sympati, man kan få gennem grupperne fra medborgere, der er i samme båd, gør, at de ofte er foretrukne steder at søge hen, når brugerne skal håndtere specifikke stressfaktorer som for eksempel sygdomme:

“Facebook groups offer their members a high potential to enrich their resource pool. The variety of Facebook groups can satisfy an individual's coping need efficiently. Individual coping can be facilitated through social support in a Facebook group”¹¹.

Inden for sundhedsforskningen betragter man patienters sociale ressourcer og netværk som en afgørende faktor for deres chancer for at klare sig godt igennem behandlinger og forløb. For nogen udgør de digitale medborgerhuse det sociale sikkerhedsnet, der motiverer den enkelte til at fortsætte en håbløs kamp. Ofte opdaterer gruppens medlemmer hinanden ift. deres personlige situation, og man er generøse med opbakning, likes og rosende og trøstende ord, både når der er fremskridt og tilbagefald.

Gode og dårlige råd

Langt de fleste af grupperne i kortlægningen er oprettet og drevet af borgere. Denne konstellation har en enorm indflydelse på debatten – på godt og ondt. Den enkelte administrators opfattelse af rigtigt og forkert har stor indflydelse på, hvilke input der er velkomne i gruppen. Langt de fleste administratorer er dog interesserede i at stille alle medlemmer tilfreds, og de fleste input er velkomne, så længe de er venlige, nysgerrige og fordomsfri. I nogle grupper er eksperter i form af borgere med en bestemt faglig baggrund velkomne og eftertragtede. I mange grupper deltager læger, jordemødre, sygeplejesker og sundhedsplejesker på lige fod med gruppens andre medlemmer og mange nyder godt af deres viden og frivillige rådgivning. Den videns- og erfaringsdeling, der foregår i disse fællesskaber, klæder i sidste ende patienter og pårørende på til at indgå i dialogen med sundhedssystemet.

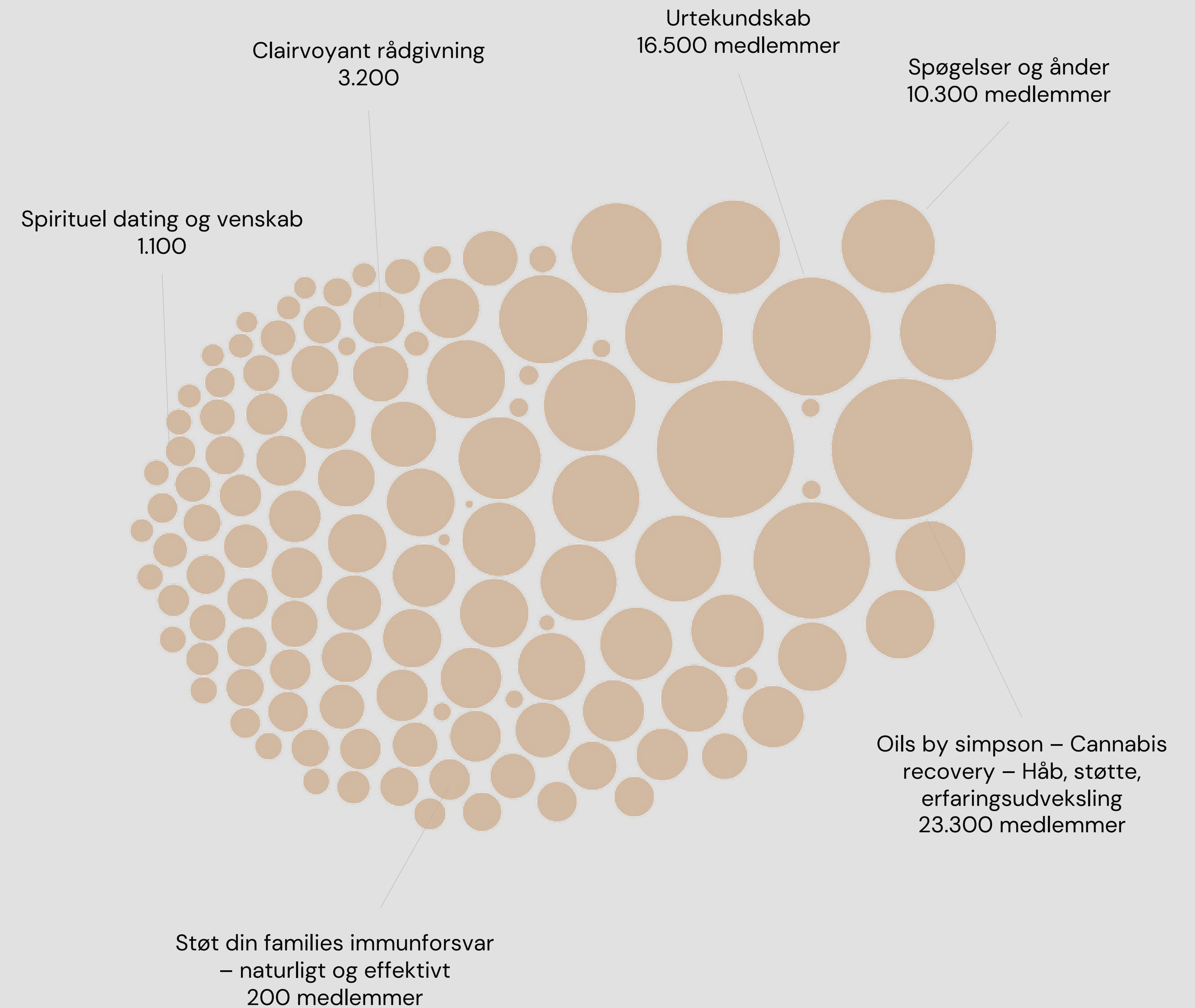
Men i nogle grupper skal man være meget påpasselig med at udbrede sig skråsikkert med baggrund i sin faglighed. Her er det den enkeltes personlige oplevelser og erfaringer, der er i fokus. Hvis folk med angst f.eks. oplever, at medicinsk cannabis hjælper dem, er det ligegyldigt om forskningen har dokumenteret en effekt. I diagnosefællesskaberne ser vi generelt, at der er mere plads til råd og vejledning i alternativ behandling end i officielle sundhedsguides, og kontrollen med kildehenvisninger og links er i nogle grupper begrænset.

Alternativ behandling og spiritualitet

Vores kortlægning har afdækket en stor klynge af medborgerhuse, hvor omdrejningspunktet er alternativ behandling og spiritualitet. Emnet er endnu et eksempel på en bred emnekategori, der samler alternative og holistiske tilgange til sundhed, det gode liv og et sind i balance. Fællesskaber tiltrækker danskere på tværs af geografiske afstande. I grupperne bliver der især givet og efterspurgt anbefalinger til behandlere, behandlinger og ydelser, ligesom der bliver delt ud af oplevelser med en forbedret sundhed og det overnaturlige.

Alternativet til en hjemmeside for de soloselvstændige

Branchen af alternative behandlere og spirituelle rådgivere består i høj grad af selvstændige. Derfor ser vi også en del grupper i klyngen, der har et mere kommercielt fokus. Behandlere og rådgivere bruger gruppeformatet til at promovere deres viden og ydelser og dele ud af "smagsprøver" på deres kompetencer i form af opskrifter baseret på urtekundskab og naturmedicin, fjernhealing og afdødekontakt.



Beskrivelse

Den enkelte boble repræsenterer et digitalt medborgerhus og størrelsen på boblen indikerer antallet af medlemmer.

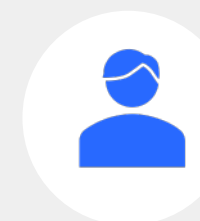
ALTERNATIV BEHANDLING OG SPIRITUALITET

Antal grupper: 120

Antal medlemskaber i alt: 420.000

Typiske funktioner: Støtte, rådgivning, ydelser, relationsdannelse

Kom indenfor i fællesskaber for alternativ behandling og spiritualitet



FORNAVN EFTERNAVN

XX minutter siden

Godmorgen alle sammen. Er der nogen der har erfaring med Milena PenKowa?

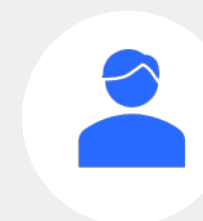
28

68 kommentarer

Du skal ikke tro på rygter og onde tunger. Vi er mange som skylder Milena vores liv. Hun ser hele mennesket og var en kæmpe støtte i min mands sygdomsforløb.

11

Svar: Hvad koster et besøg hos hende?



FORNAVN EFTERNAVN

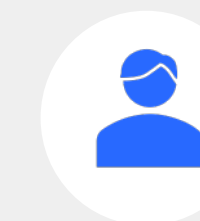
XX minutter siden

Jeg har i dag sagt farvel til min mand, som er blevet en smuk stjerne på himlen. Tak for alle jeres gode råd og støtte. Det har betydet alverden. Jeg håber, at jeg kan betale tilbage med lige så meget kærlighed på et tidspunkt, når jeg er ovenpå igen.

71

83 kommentarer

Kondolerer :(Du har kæmpet så bravt.



FORNAVN EFTERNAVN

XX minutter siden

Godmorgen dejlige mennesker
Så er jeg tilbage, men desværre ikke med godt nyt. Min kræft har spredt sig efter operation i højre lunge og er nu både i højre og venstre lunge. Da der sidder nogle stykker, kan der ikke opereres eller stråles. Så jeg er kommet på lindrende kemo og har fået fortalt at jeg ikke kan kureres. Jeg er frustreret og bange og er villig til at prøve alt. Stoppet rygning, lever sundt, spiser kål, drikker Mælkebøtterod og hvedegræs. Hvad kan I ellers anbefale? TAK!

284

52 kommentarer

C-vitamin infusioner og immunterapi! reddede mit liv

5

Jeg beder for dig og din fuldstændige helbredelse. jeg har selv været i dit sted og nu er jeg rask. Jeg er kommet hertil med at omlægge hele mit liv. Jeg mediterer 2 gange hver dag med Joe dispenza, for at ændre mine tanker og følelser, spiser vegetarisk, juicer, kosttilskud, gåture, ingen stress, cannabisolie, cbd, vekselsbade, jeg beder meget og mærker kærligheden og taknemmeligheden for livet hver eneste dag. Du er mere end velkommen til at skrive, hvis du har lyst til at snakke

16

Grupperne er ideelle til at opbygge fællesskaber omkring den selvstændiges person og ydelser, og formatet kan endda spare for besværet og omkostningerne ved at bygge hjemmesider. I grupperne opbygges der et sammenhold og et støttenetværk kunderne imellem, og i situationer hvor man har sundhedsmæssige udfordringer, søger svar i relation til éns fremtidige skæbne, eller konfronteres af noget hinsides, er der mange, der efterlyser opbakning og støtte fra ligesindede. Fordi branchen inden for alternativ behandling og spirituelle ydelser har så mange selvstændige, oprettes der mange grupper til promovning af begivenheder i lokalområdet.

Lige børn leger bedst

Alternativ behandling og spiritualitet er emner, der deler vandene. Men for medlemmerne er deres overbevisning en vigtig del af deres identitet. Derfor ser vi også eksempler på, at de foretrækker at socialisere og date internt. Det samme gælder andre typer af digitale medborgerhuse, hvor medlemmernes identifikationsmarkører er kontroversielle. Blandt veganere, LGBTQIA+-personer, religiøse og etniske minoriteter ser vi også, at der oprettes grupper til dating, relationsdannelse og rekruttering af roommates. Denne eksklusivitet kan i værste fald betyde, at nogle grupper i samfundet lukker sig om sig selv, men samtidig kan medborgerhusene være et tiltrængt pusterum for grupper, der ofte føler sig fremmedgjort eller endda fjendtliggjort i en bred offentlig sammenhæng.

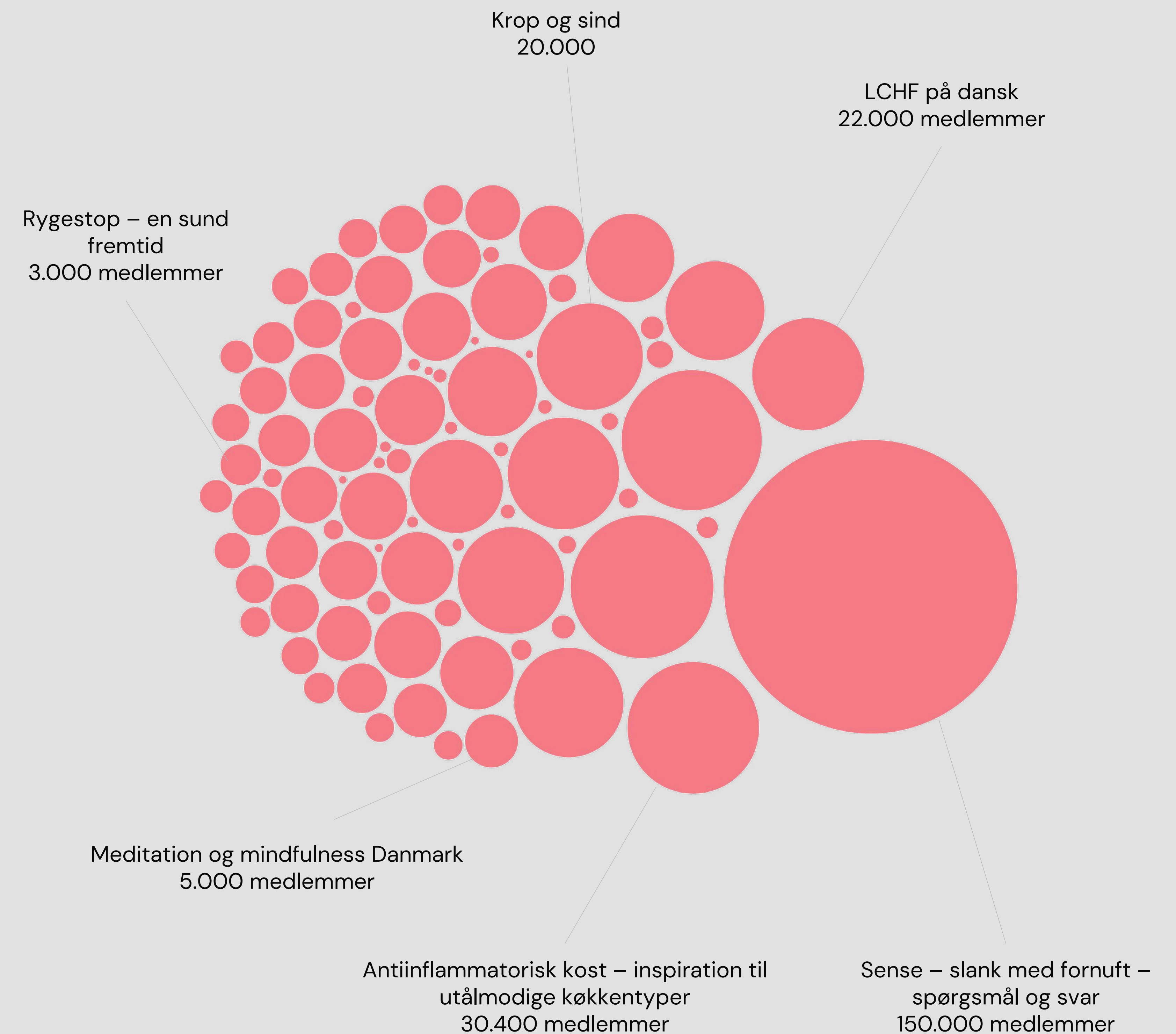
“Gruppe for spirituelle mennesker som gerne vil date ligesindede eller møde nye spirituelle venskaber. Kærlighed, sjov og spirituel alvor er hvad denne gruppe handler om. Kig jer omkring – se om der er nogle events i har lyst til at joine. Det er først og fremmest en gruppe som har lyst til møde nye mennesker og ikke en business gruppe – derfor siger vi nej-tak til reklamer.”

– Uddrag fra gruppebeskrivelse

Helse og livsstil

Helse, sundhed og velvære er også et stort tematisk fænomen, og her diskuteres især nye kostfilosofier (KETO, LCHF, antiinflammatorisk kost) og vægttab, men kategorien tæller også selvhjælpsgrupper og rådgivningsgrupper, hvor administratorerne slår anonyme opslag op på vegne af medlemmer, der har brug for råd og vejledning om et sensitivt anliggende. Ligesom i klyngen for alternativ behandling og spiritualitet findes der her en underkategori af grupper med et mere eller mindre underlæggende kommercielt formål.

Også i denne branche er der mange selvstændige kostvejledere, personlige trænere og ernærings-eksperter. For disse er grupperne både en velsignelse og en forbandelse. Kogebøger, kostplaner og kostvejledning er sjældent gratis, men i grupperne bliver der delt ud af det hele, ligesom man kan få og uddele motiverende skulderklap eller skub. Grupperne bidrager altså i høj grad med en demokratisering af viden, der før var bag betalingsmur på hjemmesider. Flere kommercielle aktører har omfavnet denne udvikling og indset, at de i lige så høj grad skal forvalte gode digitale fællesskaber, hvor kunderne bakker op om hinanden.



Beskrivelse

Den enkelte boble repræsenterer et digitalt medborgerhus og størrelsen på boblen indikerer antallet af medlemmer.

HELSE OG LIVSSTIL

Antal grupper: 88

Antal medlemskaber i alt: 640.000

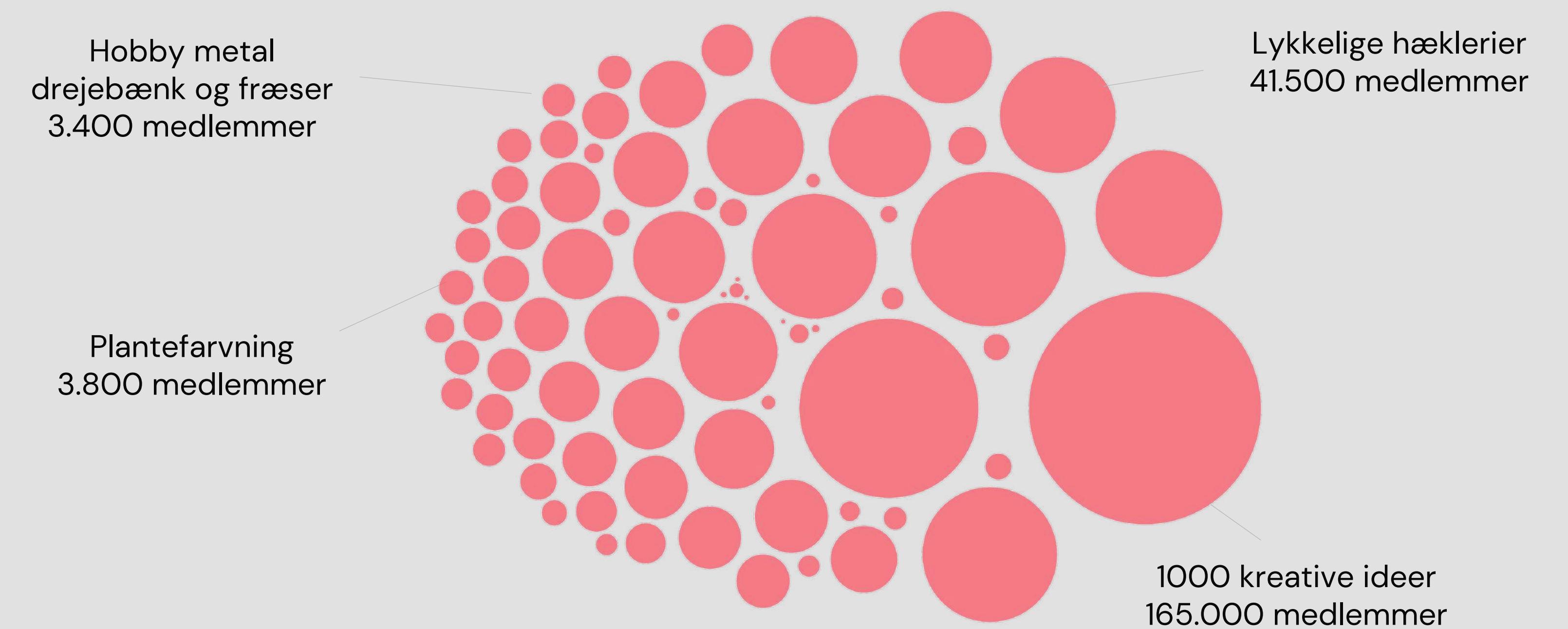
Typiske funktioner: Inspiration, støtte, rådgivning, ydelser, relationsdannelse, motivation

Hobbyfællesskaberne

Grupper med fokus på *håndarbejde, kæledyr, sport, kunst og kultur, spil, hus og have, friluftsliv, motor, skønhed/stil, foto og fødevarer* fylder sammenlagt en stor del af datasættet, og de har millioner af medlemskaber. Næsten lige meget hvad du laver i din fritid og hvor niche det er, kan du finde et digitalt medborgerhus for ligesindede. Interessegrupperne bruges især til inspiration, relationsdannelse, hjælp og pral. I medborgerhusene får garvede hobbyudøvere mulighed for at brilliere med ekspertråd og vejledning overfor nybegyndere, og nybegynderne får opbakning til at komme i gang og undgår at blive demotiverede af de værste begynderfejl.

Et digitalt medborgerhus favner de fysisk udfordrede

Gruppernes virtuelle format gør, at folk kan praktisere deres hobbyer i fællesskab uden fysisk fremmøde. Vi har derfor set eksempler på, at personer med psykisk eller fysisk handicap endelig har mulighed for at deltage i debat og social aktivitet omkring deres store passion, på trods af udfordringer med social angst, langvarig indlæggelse eller nedsat mobilitet.

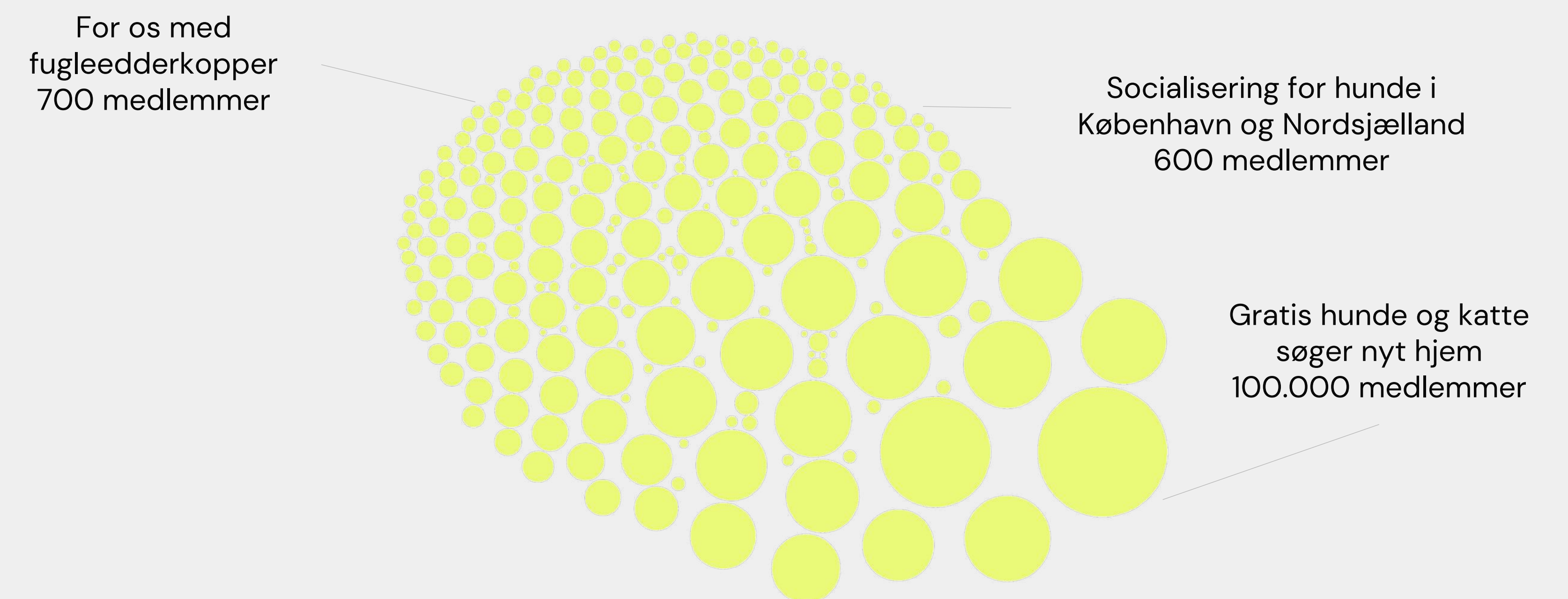


HÅNDARBEJDE

Antal grupper: 75

Antal medlemskaber i alt: 1 mio.

Typiske funktioner: Klubhus, opslagstavle, relationsdannelse, anbefalinger, videndeling, pral, brok, hjælp, jobformidling



KÆLEDYR

Antal grupper: 269

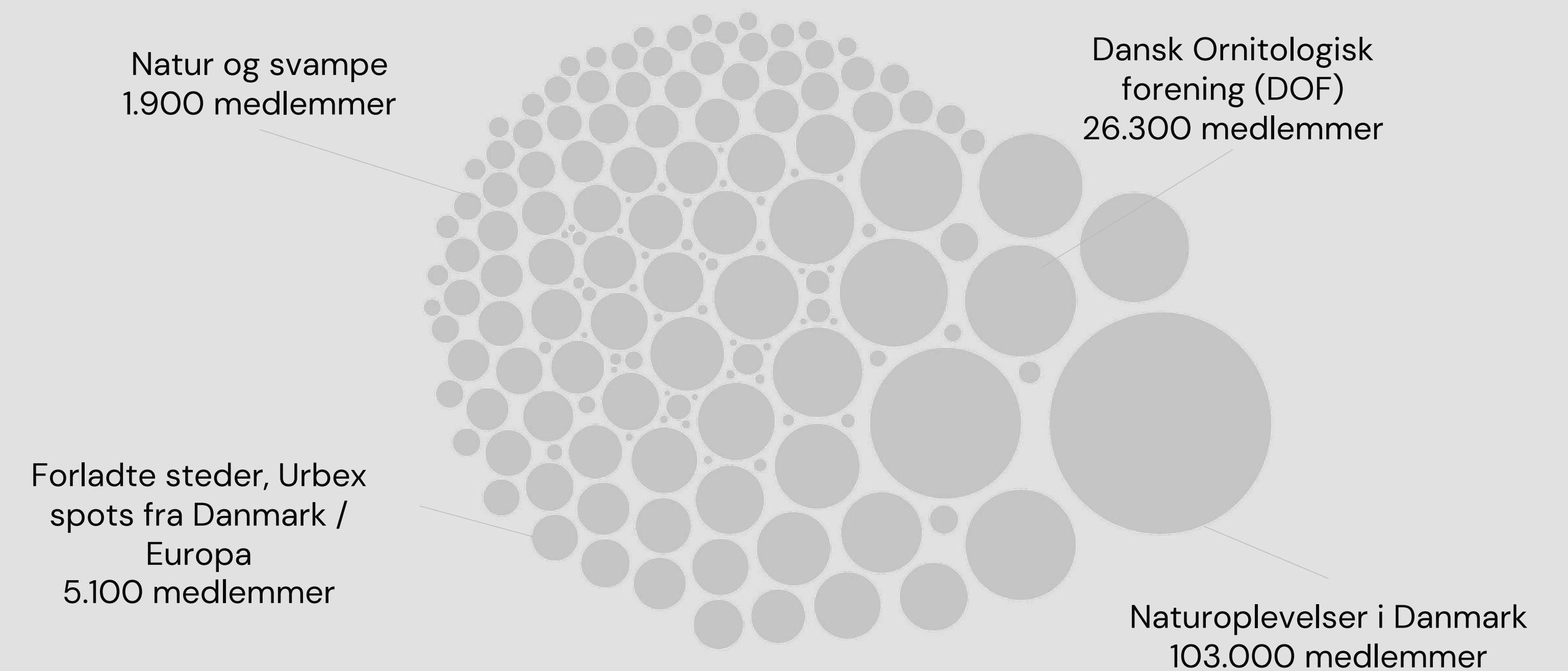
Antal medlemskaber i alt: 1 mio.

Typiske funktioner: Klubhus, opslagstavle, relationsdannelse, anbefalinger, pral, brok, hjælp, jobformidling, gratis ting

Den lille store debat

Selvom interessegrupperne samler folk med en fælles passion og kærlighed for deres hobby, og selvom denne hobby sjældent er politisk sprængfarlig, går debatterne ikke altid stille for sig. Det er især i interessegrupperne, at vi observerer eksempler på, at "civile" diskussioner hurtigt får samfundsmæssig relevans og karakter: *Truer hobbybestanden af honningbier de vilde bier? Har de fugleinteresserede, rytterne eller mountainbikerne fortrinsret i skoven?* I interessegrupperne foregår nogle af de mest passionerede debatter, vi har været vidne til: *Må man halekupere sin hund (og er det noget andet end at halekupere en gris)? Er det forsvarligt at købe kæledyr uden stamtavler? Må man som fugleelsker indlevere naboens kat til dyreværnet, når den holder sultent vagt ved foderbrættet i din have? Hvor mange års erfaring skal man have, før man må rådgive om spiseligheden af de svampe, der lægges billeder op af i gruppen? Må man dele snydekoder til diverse computerspil?*

Selvom udgangspunktet er en interesse, indeholder debatten ofte underlæggende moralske spørgsmål. Denne observation står i kontrast til, at to ud af tre danskere i TV2s vox meter-måling svarer, at de afstår fra at deltage i debatter på sociale medier.⁴ Vores kortlægning peger på, at danskerne igennem de digitale medborgerhuse i høj grad indgår i debat med hinanden og derigennem får deres kompetencer udi argumentation og uenighed i spil. Og mange administratorer får grå hår af at holde styr på store følelser i umiddelbart "harmløse" hobbygrupper.

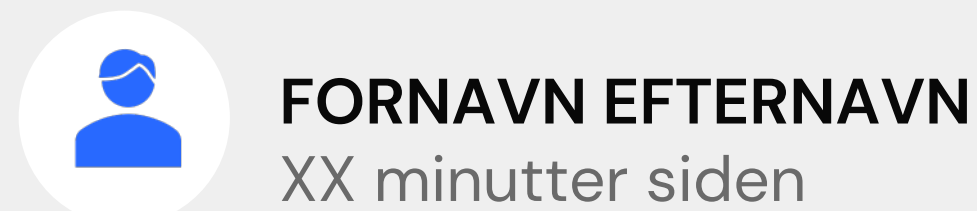


NATUR & FRILUFTSLIV
Antal grupper: 160
Antal medlemskaber i alt: 770.000
Typiske funktioner: Klubhus, opslagstavle, inspiration, anbefalinger, videndeling, pral, brok, hjælp



SPIL
Antal grupper: 70
Antal medlemskaber i alt: 290.000
Typiske funktioner: Klubhus, opslagstavle, relationsdannelse, inspiration, anbefalinger, videndeling, pral, brok, hjælp

Kom indenfor i hobbygrupperne



Hvor jeg dog undrer mig over at så mange finder det nødvendigt at dele billeder af egne høns, der går frit på mere end 40 kvm., velvidende at det for tiden ikke er tilladt.

At man vælger at lade sine høns gå frit er jo ens eget valg. Men at man har behov for at lade så mange andre med høns blive delagtiggjort i at man ikke overholder regler, finder jeg underligt. Vil nogen af jer der lægger billeder op, hjælpe mig med at blive klogere? Jeg oplever det som en bevidst provokation og i så fald er det da ikke det rigtige forum at gøre sig bemærket i.

Det er sjældent at jeg oplever andre lovovertrædelser blive offentliggjort på den måde. Kører man for stærkt eller har man stjålet en plade chokolade i SuperBrugsen, er det da vist ikke almindeligt at man lægger billeder op af foreteelsen?

Dette opslag handler ikke om synspunkter om hvorvidt det er en god eller ej, at vores høns skal holdes inde eller under tag/net. Det ligger ikke inde mit råderum at beslutte.



93 kommentarer

Jeg kan sagtens følge dig i at det kan være en torn i øjet på dem som føler de "piner" deres høns ved at overholde reglerne. At se at andre ikke gør det. Vi vil jo alle, vores dyr det bedste. Men alser du må finde din pyt knap frem, for det andet der, får man bare grimme rynker af.

Ønsker dig [en dejlig dag](#)



Jeg syntes det er så øv, at folk ikke forstår at der er restriktioner af en grund og det er at passe på vores fjerkræ og det er for at mindske smitten af fugle influenza fra vilde fugle til vores hobbyhold. Om folk er direkte stupide eller dovne eller bare vil være "rebelske" må guderne vide. Og så tror jeg at det hænger sammen med at der er så mange coronarestriktioner pt at folk har fået nok og nu vil de fanme selv bestemme..



Opslag fra et digitalt medborgerhus for folk med hobbylandbrug

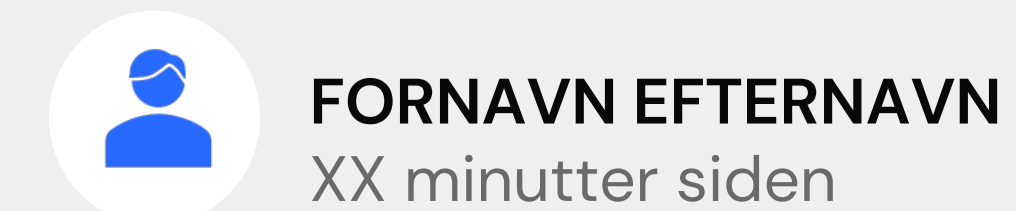


Efter mordene på Emilie Meng, Sarah Everard og Kim Wall, har jeg været led og ked og forkvalmet af krimier, hvor kvinder bliver myrdet. Jeg har svoret en dyr ed på aldrig mere at læse en bog, hvor plottet bæres af kvindedrab. Det gør mig vred. Det er bare ikke underholdende længere. Så derfor.. er der stadig noget for mig i krimigenren? Noget, I vil anbefale?



201 kommentarer

Opslag fra et digitalt medborgerhus for folk med interesse for litteratur

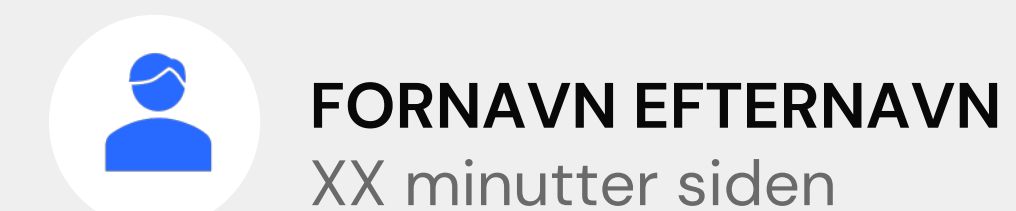


Fordi *xx musikanmelder* er en sexistisk idiot har jeg besluttet udelukkende at købe plader med kvindelige kunstnere resten af året. Så kan der måske komme bare lidt ligestilling i min pladesamling. Første skridt var at bestille en Lydmor og to Portishead plader. Men kunne godt bruge noget inspiration til fantastiske plader med kvinder. Så hvad er jeres musthave plader med kvindelige artister?



502 kommentarer

Opslag fra et digitalt medborgerhus for folk med interesse for musik



Vi forsøger med en grønnere omstilling herhjemme, hvilket vil sige: Mere plante - mindre kød. Men - den yngste spytter alt fra broccoli til græskar ud. Hvad er jeres bedste småbørnsvenlige vegetarretter?



18 kommentarer

Opslag fra et digitalt medborgerhus for folk med interesse for madlavning

Ideologiske medborgerhuse

Selvom hobbyer og interesser kan være identitetsbærende for den engagerede udøver, er der alligevel nogle identifikationsmarkører, der i endnu højere grad er bærende for medlemmernes dagligdag og livssyn. Vi har identificeret fire forskellige klynger af ideologiske medborgerhuse, som rummer mere holdningsmæssigt homogene fællesskaber end for eksempel de store interesse-, by- og forældrefællesskaber. De fire klynger består af en række facebookgrupper inden for emnerne: Religion og tro, vegetarisme/veganisme, feminisme og LBGTQIA+.

Disse medborgerhuse har nogle ligheder med de tidligere beskrevne medborgerhuse for alternativ behandling og spiritualitet: De er ofte en form for åndehuller for folk, der identificerer sig på en måde eller har en overbevisning, der kan bringe dem på kant med majoriteten. I en gruppebeskrivelse står: *"Da alle andre madgrupper flyder over af kødorgier, som kan være hårde at se på, har jeg lavet denne gruppe til udveksling af veganske opskrifter, tips og tilbud."*

Disse gruppers funktion er i endnu højere grad ikke kun at facilitere debat om deres emne, men at tilbyde et bredt fællesskab for alle som identificerer sig med/bekender sig til emnet.

Danske Hekse
1.500 medlemmer

Sunni-Shia debatforum
7.800 medlemmer

Asatro samling
1.700 medlemmer

Muslimere til stemmeboksene
46.000 medlemmer

RELIGION OG TRO

Antal grupper: 88

Antal medlemskaber i alt: 350.000

Typiske funktioner: Klubhus, relationsdannelse, anbefalinger, hjælp, rådgivning, inspiration

Veganske venner
1.000 medlemmer

Tolerante vegetarer og veganere
8.000

((((VEGANSK))) mad
47.400 medlemmer

VEGETARISME/VEGANISME

Antal grupper: 25

Antal medlemskaber i alt: 180.000

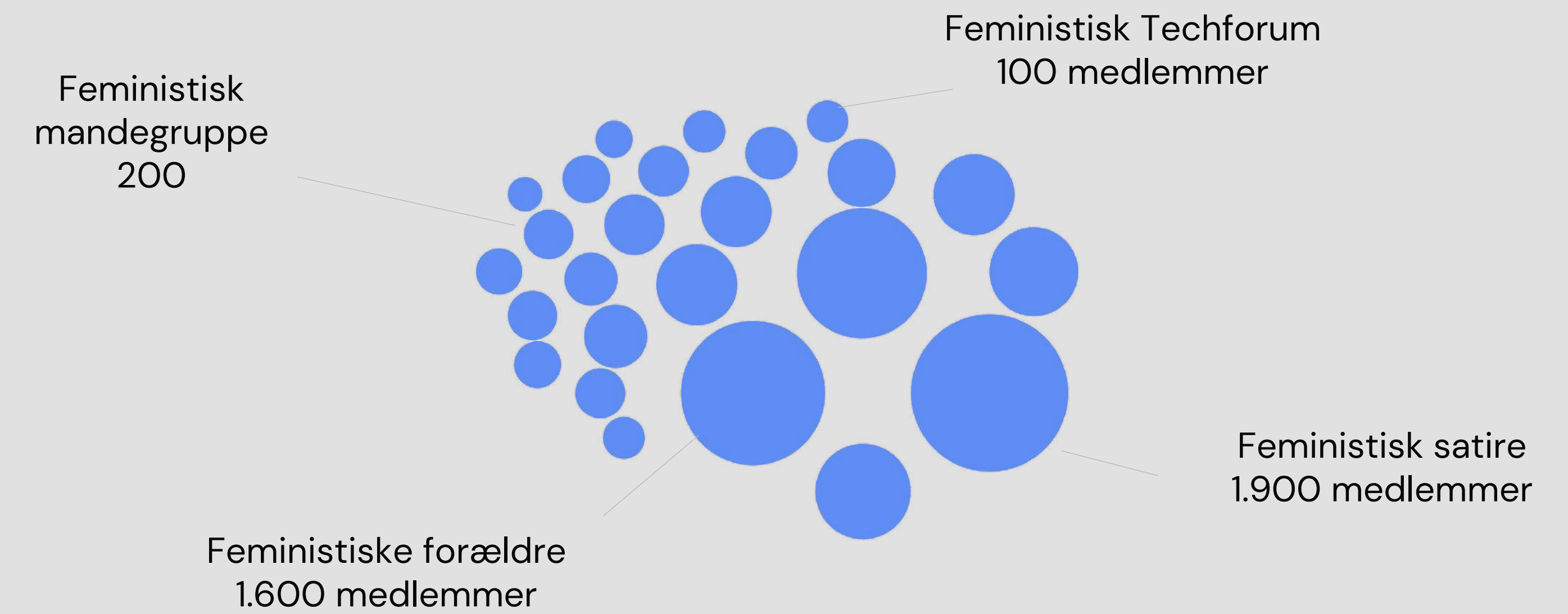
Typiske funktioner: Klubhus, relationsdannelse, anbefalinger, hjælp, rådgivning, inspiration

Medborgerhusets ekkokamre?

Vi ser en tendens til, at medlemmerne af de ideologiske medborgerhuse opretter grupper til dates, hjælp og relationsdannelse blandt "deres egne". Man kan diskutere, om denne eksklusivitet er problematisk. Vores indtryk er dog, at de fleste medlemmer også er medlemmer af større og mere heterogene grupper. Her bliver fordelingen ved gruppernes tilgængelighed igen tydelig: Man kan abonnere på og engagere sig i forskellige grupper på det niveau, som man har tid og overskud til. På gode dage kan man tage en debat med personer, der potentielt er ideologisk langt fra én selv, mens man andre dage ikke orker, at der bliver stillet spørgsmålstejn ved én statsborgerskab, seksualitet, kønsidentitet eller ideologiske overbevisning. De ideologiske åndehuller er med til at sørge for, at nogle af de grupper, som vi ved især flygter fra de digitale platforme¹², alligevel får et incitament til at deltage i den digitale offentlige debat. I en gruppebeskrivelse står der:

"Denne her gruppe er for os, der ikke altid magter den småsexistiske og småracistiske humor, der "skal være plads til" i andre grupper. Be funny, behave, be our guest."

Vores indtryk er også, at de mere homogene fællesskaber ofte refererer til debatter, der aktuelt foregår f.eks. på de store mediesider. På den måde foregår der en udveksling mellem de heterogene og de mere homogene fællesskaber. Og måske har nogen i gruppen energien til at gå ind i en større "kamp" på en af de større sider den dag.

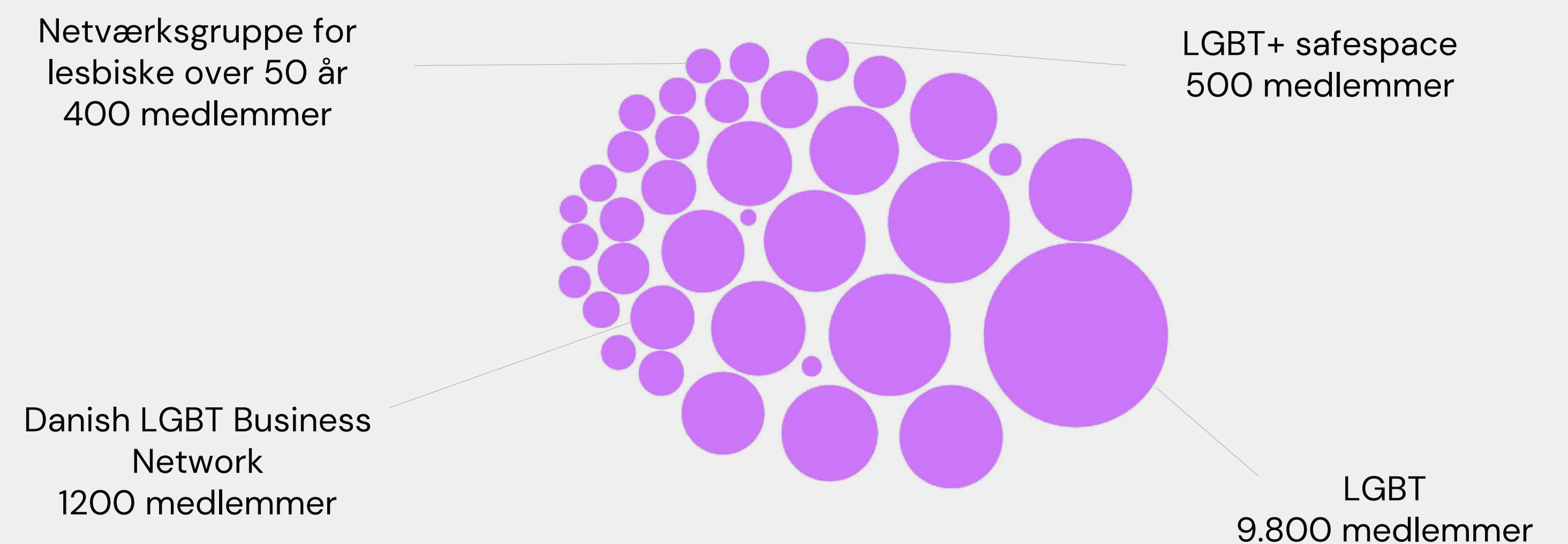


FEMINISME

Antal grupper: 25

Antal medlemskaber i alt: 11.000

Typiske funktioner: Klubhus, relationsdannelse, anbefalinger, hjælp, rådgivning, inspiration



LGBTQIA+

Antal grupper: 37

Antal medlemskaber i alt: 56.000

Typiske funktioner: Klubhus, relationsdannelse, anbefalinger, hjælp, rådgivning, inspiration

Konklusion: Lige meget hvem du er, lige meget hvor du er

Kategoriseringen af grupperne efter deres primære emne viser et landskab af medborgerhuse, hvor identifikationen er i højsædet. Næsten alle grupperne har mindst ét overordnet tema, som omdrejningspunkt for fællesskabet: Os der er forældre, os der avler schæferhunde, os der lider af leddegigt eller os der spiser vegansk. Geografi er det største selvstændige tema. Så selvom landsbyens medborgerhus nogle steder i landet har måtte dreje nøglen om, så har borgerne gennem gruppeformatet fundet en ny måde at dyrke det lokale medborgerskab.

Selvom geografi er den største identifikationsmarkør, så er den langt fra den eneste, som danskerne forsamles om på Facebook. Vi forsamles i høj grad om interesser, familiedannelse, livsstil, lykkelige og mindre lykkelige livsomstændigheder, faglighed og ideologiske dogmer. Nogle grupper er meget homogene, fordi deres identifikationsmarkører dækker over en meget lille population – f.eks. familier der hjemmeskoler, spirituelle i Vordingborg eller veganere i København. Men i andre grupper er identifikationen baseret på tilknytningen til et større geografisk område, dét at være forældre generelt, eller en interesse for heste.

De brede grupper repræsenterer større og potentielt mere heterogene medlemspopulationer, og her har borgerne mulighed for at blive udsat for meget divergerende synspunkter. Det er ofte identifikationsmarkøren, der er afgørende for, hvor stor gruppen bliver: Hvor mange er forældre? Hvor mange holder af fugleedderkopper? Hvor mange bor i Ebeltoft?

Ophævelsen af de geografiske bånd ift. etableringen af fællesskaber gør, at det bliver nemmere for flere danskere at deltage i fællesskaber med folk, som man betragter som "ligesindede". Vi har observeret, at folk, der ikke er fysisk mobile på grund af psykiske, økonomiske, sociale eller fysiske udfordringer, har nemmere ved at engagere sig i deres hobby eller lokalsamfund gennem de digitale medborgerhuse. Det ville være spændende at undersøge, hvor stort overlappet er mellem de engagerede ildsjæle i fysiske foreninger og de engagerede ildsjæle i de digitale medborgerhuse. Det store og mangfoldige gruppelandskab viser i al fald, at der sidder mange hundredetusinde danskere, der aktivt opsøger fora, hvor der foregår en digital samtale mellem borgere om en bred vifte af emner.

Hverdagsemnerne har stor tilslutning

Hvis vi kigger på grupperne med udgangspunkt i deres emner, virker det som om, at grupperne tager udgangspunkt i meget "civile" dagsordner: Børn og familieliv, hus og have, jobs, hobbyer og mad.

Der er mange fællesskaber indenfor de emner, hvor samfundet ikke strukturelt tilbyder fora for samtale: Hvor går vi hen og debatterer forældreskab og familiedannelse? Hvor kan vi få opbakning og viden i relation til et svært sygdomsforløb? Hvor kan man modtage sparring og idéudveksling omkring sit hus og sin have? Hvor finder jeg nogen, der vil sætte pris på min nyeste hækede kreation eller mit amatør billede af solopgangen?

Grupperne understreger behovet for "det sociale", som sociale medier tilbyder. Til gengæld er decideret politiske grupper nedprioriteret. Grupper med udgangspunkt i temaer som økonomi, klima, politiske ideologier, politiske partier og globale udfordringer er hverken de største eller de mest talrige. Identitetspolitiske emner som LGBTQIA+, feminisme og diskrimination er til stede i datasættet, men det er ikke de overskrifter, vi primært forsamles under.

Det åbenlyse problem med at tildele grupperne én overordnet indholdskategori er dog, at man netop ikke ser bredden af de debatter, der foregår i grupperne.

I nogle grupper er aktiviteten begrænset til gruppens overordnede tema. Men i mange grupper breder samtalen sig ud i takt med, at tilliden mellem medlemmerne og tilliden til gruppens debatkultur vokser.

Det kan derfor godt være, at færre danskere forsamles i grupper, hvor overskriften er klimaet. Men klimaet fylder i debatten mange steder. Som små tips til minimalisme og genbrug i hverdagen. Eller som en kærlig, men kæk kommentar omkring madspild eller miljøvenlige alternativer til ukrudtsbekæmpelse. Vi oplever, at interessediskussioner og hyggesnak ofte tipper over og får karakter af politiske og samfundsmæssige diskussioner. Udgangspunktet for debatten er ofte en borgers personlige oplevelse, men de personlige oplevelser og dilemmaer agerer proxyer for en bred samfundsdebat om, hvad der er ret, rimeligt, relevant og konstruktivt.

Emnet, som vi forsamles om, siger ikke nødvendigvis så meget om, hvordan vi bruger grupperne. I det næste kapitel vil vi derfor kigge på de samme 5249 grupper, men denne gang er de kategoriseret og visualiseret ud fra deres *funktion*. Denne kodning giver et bedre indtryk af bredden i mange af gruppernes aktiviteter og samtaler.

3

3

3

3

Funktionerne
Hvordan bruger
vi de digitale
medborgerhuse?

Hvordan bruger vi medborgerhusene?

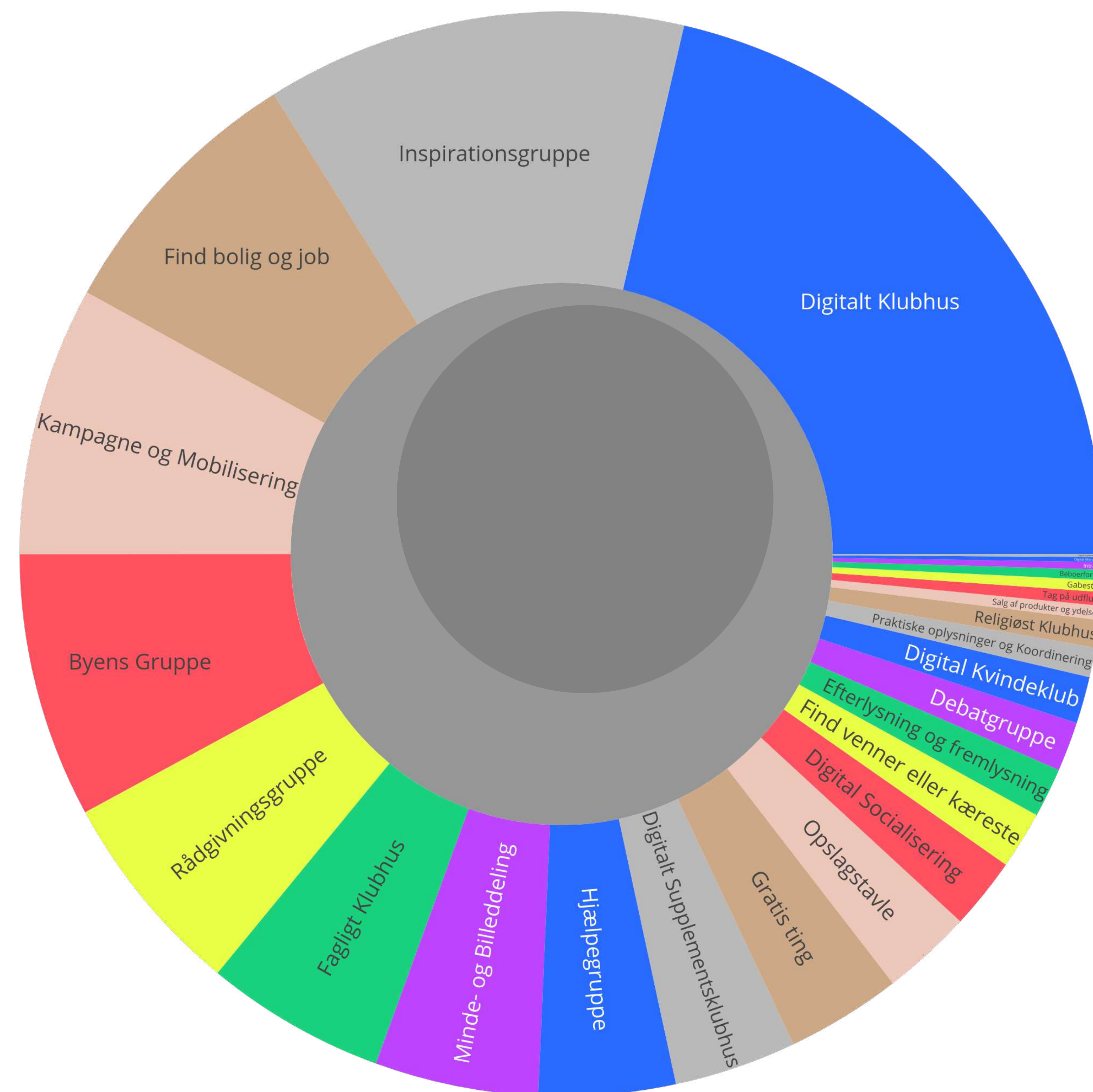
I dette afsnit kigger vi på de samme 5.249 grupper, men denne gang med udgangspunkt i medborgerhusenes *funktion*. Vi har kategoriseret grupperne efter deres funktion for at få et billede af, om grupperne faktisk er fora, hvor der foregår en forhandling af samfundets værdier mellem medborgere, eller om de mest bruges til praktisk informationsudveksling, inspiration eller koordinering af sociale aktiviteter*.

Vores kategorisering viser, at grupperne bruges til at inspirere, videndele, rådgive, hjælpe, debattere, socialisere, rekruttere, koordinere, advare, dele, bytte og mindes. For en stor del af grupperne giver det dog slet ikke mening at kategorisere efter en enkelt funktion. Kategorierne "Digitalt Klubhus", "Digitalt Supplementsklubhus" og "Byens Gruppe" dækker over grupper, der spænder over mange eller alle af de ovenstående funktioner (se grafen til højre). Gruppernes funktionskategori har ikke nødvendigvis noget med gruppens indholdsmæssige tema at gøre. "Rådgivningsgrupper" dækker således både over grupper, der har til formål at rådgive om opdræt af heste og årsopgørelser. I det følgende dykker vi ned i de digitale medborgerhuses primære funktioner.

Hvordan bruger vi grupperne?

Det totale antal af medlemskaber i digitale medborgerhuse med forskellige funktioner

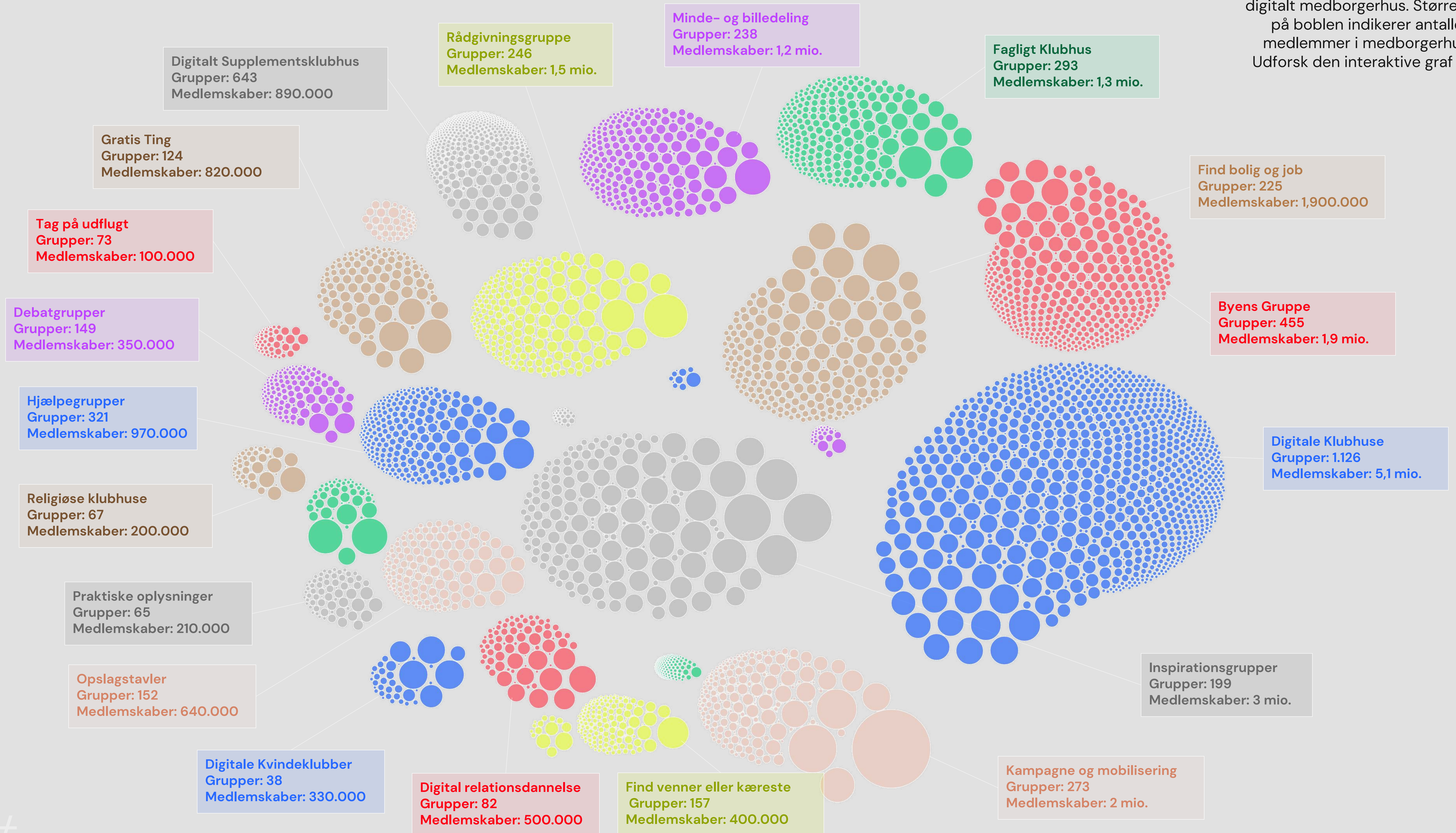
Udforsk den interaktive graf [HER](#)



*Kategoriseringen af gruppernes funktion er – ligesom emnekategoriseringen – foretaget manuelt ved at læse gruppernes selvfremsættelse via gruppebeskrivelsen og ved at kigge ind i dem, hvis de er offentlige.

Gruppelandskabet opdelt efter gruppernes tildelte funktion

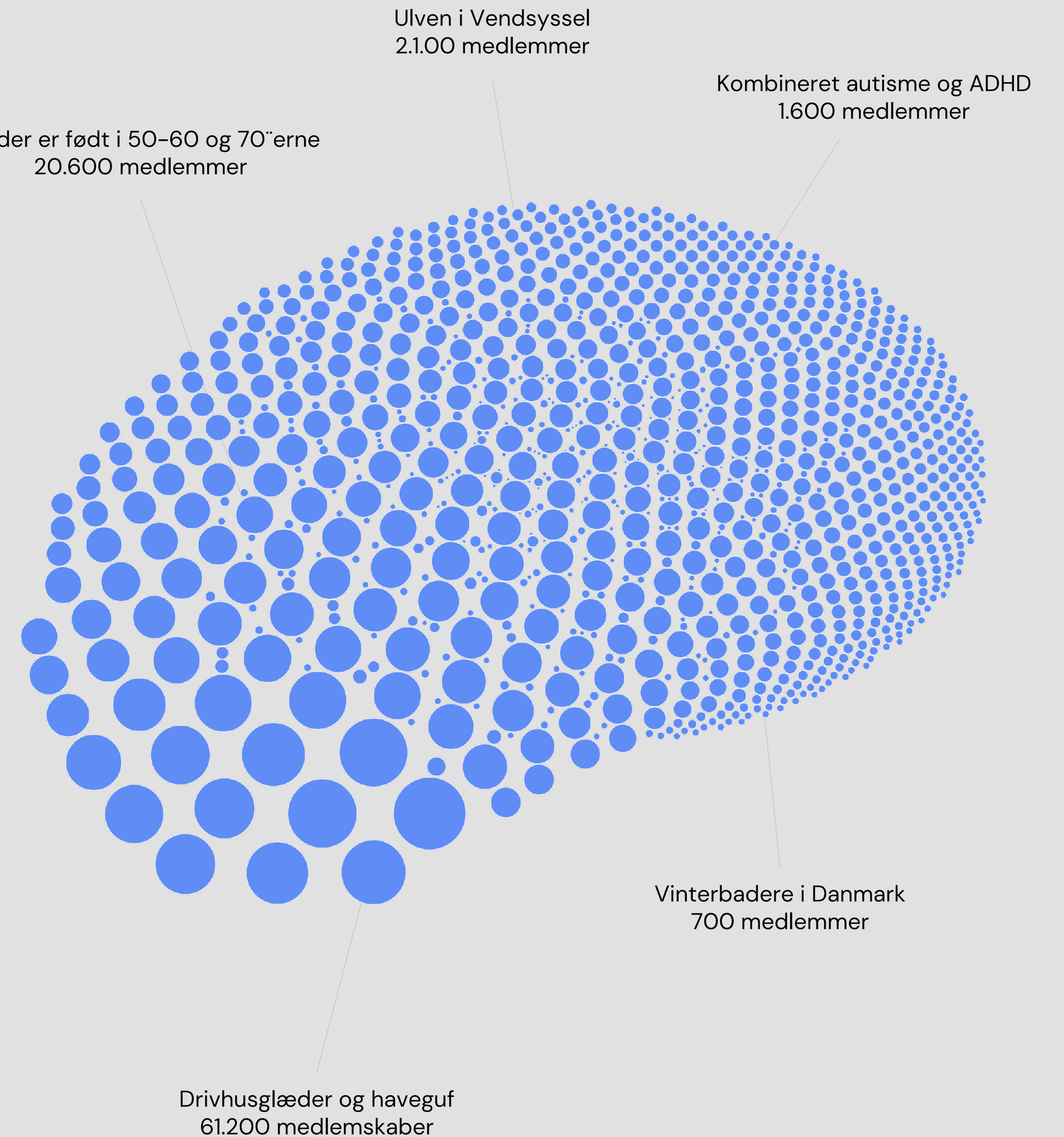
På grafen er de 5.249 digitale medborgerhuse visualiseret i klynger efter deres overordnede funktion. Den enkelte boble repræsenterer et digitalt medborgerhus. Størrelsen på boblen indikerer antallet af medlemmer i medborgerhuset. Udforsk den interaktive graf [HER](#)



Digitale klubhuse

Hvis vi kigger på de digitale medborgerhuse med udgangspunkt i deres funktion, kan den største kategori klynge af grupper bedst defineres som *digitale klubhuse*. De digitale klubhuse har lige så mange funktioner som et fysisk klubhus. De er fora for Inspiration, råd og vejledning, debat, koordinering, eventplanlægning og relationsdannelse. Et digitalt klubhus er et mødested for brugere med en bestemt interesse, livsstil, livssituation eller bestemte værdier. De digitale klubhuse dækker derfor også over grupper der hører til næsten alle emner.

I de digitale klubhuse mødes vi om aktiviteter relateret til det emne, som binder os sammen, men de bliver også stedet, hvor "sådan nogle som os" mødes og snakker om alt muligt andet. Det er især i de digitale klubhuse og bygrupperne, at vi oplever "hestenet-tendensen"*. Dvs. selvom udgangspunktet for det digitale fællesskab er et bestemt tema, så bliver fællesskabet, tilliden, intimiteten og kulturen i gruppen så stærk, at medlemmerne bruger fællesskabet i alle mulige sammenhænge. Nogle af de digitale klubhuse administreres med strengere kriterier for relevans til emnet end andre, forstået på den måde, at man skal holde sig til samtaler relateret til emnet.



Beskrivelse

Den enkelte boble repræsenterer et digitalt medborgerhus og størrelsen på boblen indikerer antallet af medlemmer.

DIGITALE KLUBHUSE

Antal grupper: 1126
Antal medlemskaber i alt: 5,1 mio.
Typiske funktioner: Alle

Digitale supplementsklubhuse

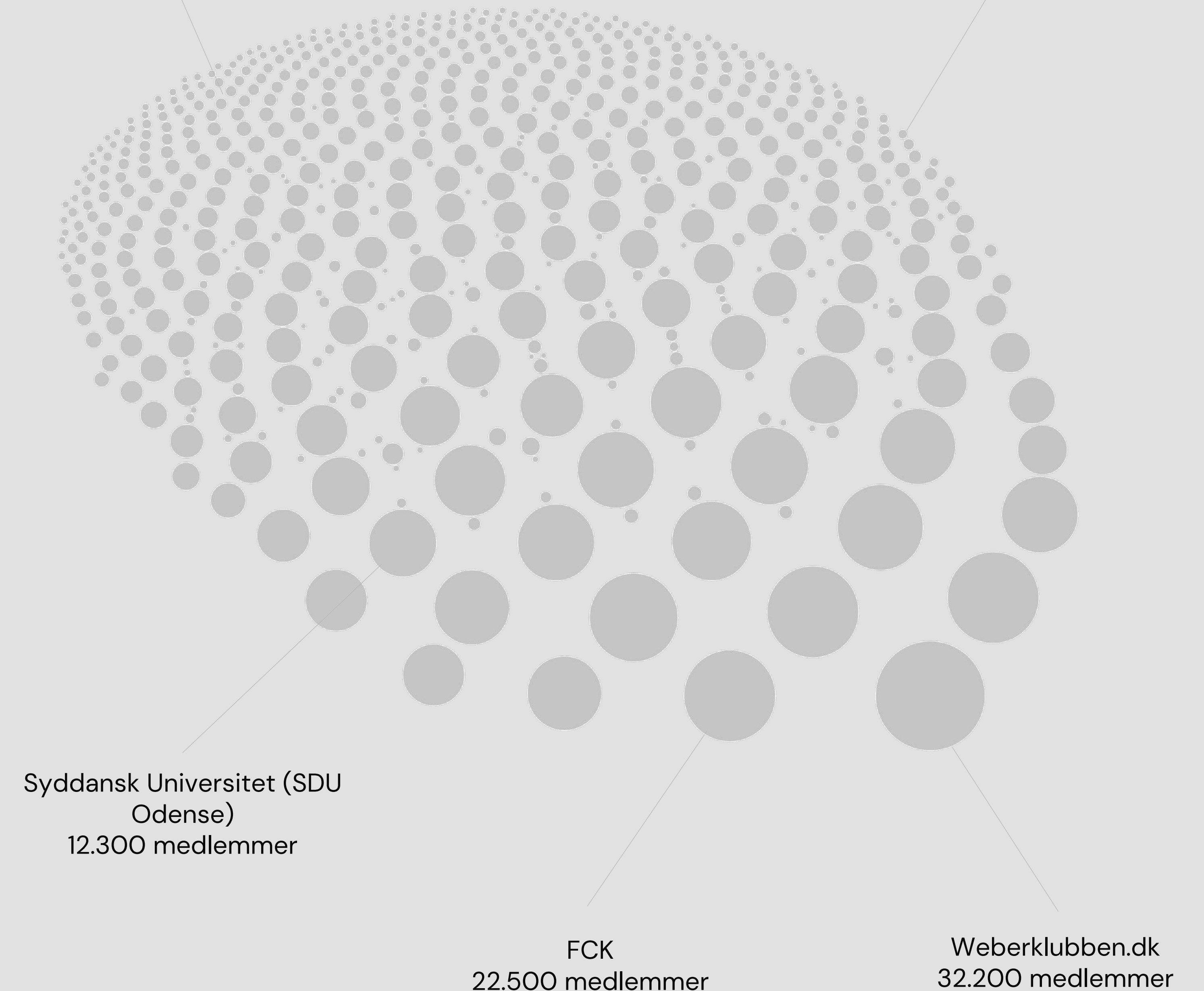
Det digitale supplementsklubhus har alt tilfælles med det digitale klubhus, bortset fra det faktum, at fællesskabet også er funderet uden for Facebook (f.eks. fysisk eller på en hjemmeside). Her er tale om foreninger, sportsklubber, organisationer og virksomheder, der gennem gruppeinfrastrukturen har mulighed for at etablere et organiserings-, nyheds- og socialt forum uden tunge omkostninger til en webudvikler.

Nogle af de digitale supplementsklubhuse er drevet af frontpersoner i organisationerne, og aktiviteten er en forlængelse af organisationens formelle arbejde. Nyhedsbreve udkommer som opslag, og organisationens begivenheder arrangeres under gruppen. Andre gange har menige medlemmer oprettet et forum for en eksisterende organisation, og i dette tilfælde fungerer gruppen ofte som et socialt samlingssted i tiden mellem de fysiske eller formelle forsamlinger. Digitalt supplementsklubhus er den næsthyppigste funktion blandt medborgerhusene.

Supplementsklubhusene har dog sjældent lige så mange medlemmer som f.eks. inspirationsgrupperne eller kampagne- og mobiliseringsgrupperne.

Malernes fagforening Øst/Vest
300 medlemmer

ErhvervSkanderborg
medlem-til-medlem
200 medlemmer



Beskrivelse

Den enkelte boble repræsenterer et digitalt medborgerhus og størrelsen på boblen indikerer antallet af medlemmer.

DIGITALE SUPPLEMENTSklubhuse

Antal grupper: 643

Antal medlemskaber alt: 890.000

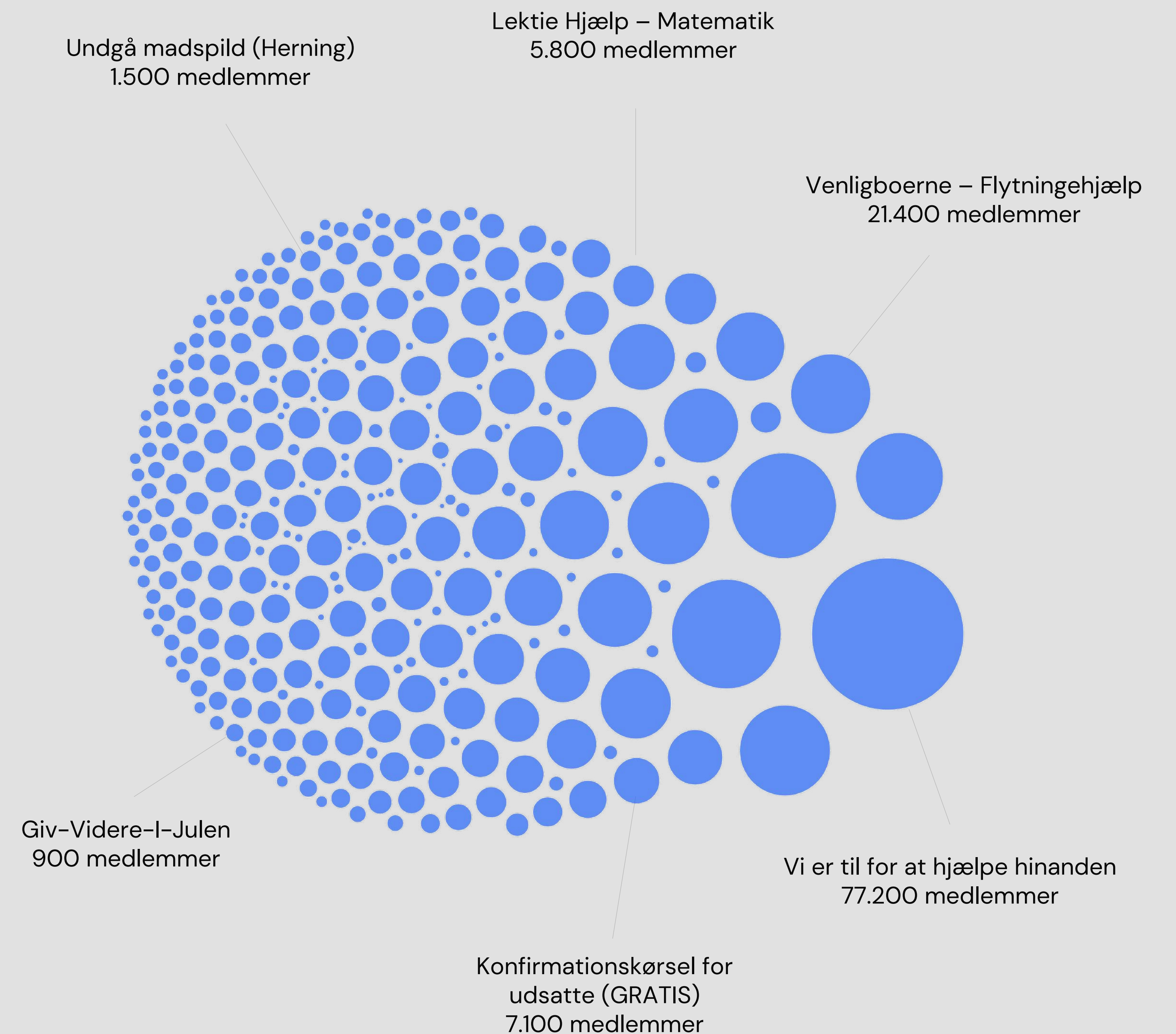
Typiske funktioner: Alle

Hjælpegrupperne

Digitale klubhuse, supplementsklubhuse, rådgivningsgrupper og bygrupper understøtter ofte, at borgere hjælper hinanden. Men grupperne i klyngen af "hjælpegrupper" er oprettet med hjælp som deres primære formål. I nogle af grupperne er der tale om vejledning fra folk med en bestemt faglig kompetence, f.eks. socialrådgiver eller lektiehjælp i matematik. I andre er der tale om hjælp i form af transport, bisidderstøtte og især donationer af ting, mad og endda penge. De 582 hjælpegrupper er både én af de mest glædelige og sørgelige overraskelser ved kortlægningen.

De er manifestationer af, at rigtig mange – tusindvis af danskere – gerne vil hjælpe, men også at rigtig mange har brug for hjælp. Der er især opstået en del hjælpegrupper, der faciliterer indsamlinger og donationer til udsatte og reformramte. Disse hjælpegrupper flyder over af inderlige og desperate opslag fra udsatte, der søger efter tøj, mad, eller økonomisk hjælp til at klare sig igennem resten af måneden.

Der er sjældent hjælp til alle, men mange modtager hjælp, og hjælpegrupperne er et eksempel på, at folk, der ikke ejer særlig meget, igen og igen cirkulerer ting og ressourcer til andre i en udsat situation.



Beskrivelse

Den enkelte boble repræsenterer et digitalt medborgerhus og størrelsen på boblen indikerer antallet af medlemmer.

HJÆLPEGRUPPER

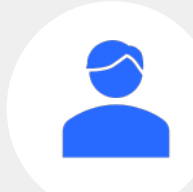
Antal grupper: 321

Antal medlemskaber i alt: 970.000.



Administratorene i de store hjælpegrupper for udsatte har ofte vagtplaner, så de skiftes til at godkende anonyme forespørgsler efter hjælp. Grupperne har mange regler, herunder at man ikke må søge eller give receptpligtig medicin, eller at man ikke på lægge billeder op af sine børn i sin anmodning om hjælp. I en del af grupperne bliver der også udvekslet viden om støtte via NGO'er, fonde og det offentlige. Den digitale velgørenhed åbner en hel flanke af muligheder, spørgsmål og problemstillinger, både for medlemmerne i grupperne og for de organisationer, der traditionelt har været formidlere af nødhjælp og velgørenhed. Påvirker den nye velgørenhed tilslutningen til de traditionelle frivillige og velgørende organisationer? Gør gruppernes tilgængelighed, at flere bliver aktive donorer af praktisk hjælp, penge og ting, fordi grupperne fungerer uden f.eks. fysisk fremmøde og formelle medlemskaber? Bliver nogle grupper af mennesker valgt fra, når man selv kan vælge sin modtager?

Snyd, skyld og skam

Mange af dem, der søger hjælp i hjælpegrupperne, søger flere gange. Der opstår ofte konflikter, fordi medlemmer af gruppen fortørnes over, at andre medlemmer konsekvent ender med minus på kontoen måned efter måned. Hjælpen i grupperne gives nogen gange med immaterielle modkrav i form af forklaringer, undskyldninger eller information, selvom administratorene ofte modarbejder disse tendenser.


FORNAVN EFTERNAVN
 XX minutter siden

Julen star for døren, og I er MANGE der skriver, og har brug for hjælp. Derfor tænkte jeg om ikke vi skulle lave en ønsketråd herunder. Ønsker du dig noget specifikt som andre kunne have liggende? Vær gerne så konkret som muligt og husk at skrive postnummer på opslaget. Lad os udvise ægte juleånd og hjælpe, hvor vi kan.
 Opdatering: Lad venligst være med bare at give tilfældige ting væk I denne omgang. Vi prøver at opfylde ønsker.


 58 354 kommentarer

XXXX jeg ønsker mig en snack eller noget legetøj til min lille hund. Alle min kontanthjælp er gået til børnene I denne måned.

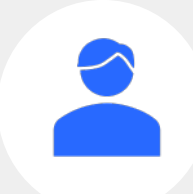
XXXX Jeg ønsker mig en krans til kirkegården til min mor og en parfume til mænd som ungerne og jeg kunne give deres far.

XXXX Vi ønsker os en julekurv med julemad, da vi er én af de mange familier, der har fået afslag på julehjælp. Jeg er på SU og min mand er I ressourceforløb.



XXXX jeg ønsker mig en eksten harddisk til alle mine billeder. Jeg er bange for, at min computer snart dør og de forsvinder.

Svar: jeg har sådan én du må få. Send PB

Administratoropslag fra en større hjælpegruppe


FORNAVN EFTERNAVN
 XX minutter siden

Jeg er hjemløs, men jeg søger ikke nogen ting lige nu. Jeg søger kun en jeg kan snakke lidt med. Er der nogen, der vil snakke?


 28 12 kommentarer

Hej X. Du skal være velkommen til at skrive til mig.

Jeg har selv været hjemløs. Du kan bare skrive til mig.

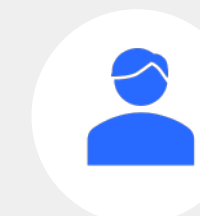
Det kan også være ilde set, hvis man beder om "luksusvarer" som slik, smartphones eller ubrugte ting, der kan gives videre til f.eks. børn i fødselsdagsgave.

Et boom af coronahjælp

På listen over hjælpegrupper finder vi også en del af de hjælpegrupper, der opstod i forbindelse med corona. Disse grupper har også allerede fået akademisk opmærksomhed. En dansk forskergruppe har undersøgt og sammenlignet aktiviteten i hjælpegrupper med initiativer organiseret uden for sociale medier. Konklusionen på deres studie er, at hjælp udbudt og organiseret gennem Facebookgrupperne ikke adskiller sig nævneværdigt fra hjælp organiseret ad andre veje, og at gruppeformatet tilbyder en infrastruktur, der tillader civile at træde til og hjælpe hinanden på ingen tid:

"[...] we find evidence that goes against the slacktivism theory of digital participation [...]. Our data indicate that, in total amount as well as kind of social support, social media facilitated support played a non-trivial role in Danish civil society's response to the COVID-19 crisis."¹³

De konkluderer også, at facebookgrupperne bidrager til at overkomme en hyppig problematik i civil hjælp: Folk med et mindre netværk får mindre hjælp. Gennem grupperne hjælper vi ofte mennesker, som vi slet ikke kender på forhånd.



FORNAVN EFTERNAVN

XX minutter siden

OPDATERING – Herren under broen er flink og snakkesalig, men som mange andre hjemløse er han glad for sin anonymitet og ro, så hjælpsomme mennesker kan godt være lidt for påtrængende nogle gange, selvom han godt ved at vi gør det af de rigtige årsager. Han fryser ikke og har fået meget(!) mad af venlige forbipasserende.

Hej alle. Jeg ved ikke om det her falder i god jord, men – Jeg tager ned til ham vi har fået under stationsbroen ved aftensmadstid og aflevere en bedre sovepose, et lammeskindstæppe, nogle uldsokker. Jeg er helt klar over at der er nogle bekymrede sjæle, både for ham men også for vores by med hjemløse under broer, men indtil at han finder en holdbar løsning der passer til ham, må vi hjælpe til, at hanholder varmen På forhånd tak

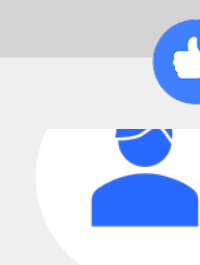
230

80 kommentarer

Hej Merle du meget gerne invitere ham op til vores restaurant, så han kan spise varm pizza 37

Han er blevet tilbudt hjælp fra det sociale team fra kommunen og har takket nej!!! 2

Svar: nogen gange er der forståelige forklaringer på sådanne situationer, vi kender dem blot ikke 10



FORNAVN EFTERNAVN

XX minutter siden

[postnr] jeg søger vintertøj til en pige størrelse 86 og en dreng størrelse 140. Faren og jeg er gået fra hinanden, og jeg er blevet smidt ud hjemmefra. Jeg bor hos en veninde. Hvis nogen skulle have en ekstra smartphone vil jeg gerne give én til min store dreng, så han ikke føler sig udenfor i skolen. Jeg har desværre ikke mulighed for at hente eller betale porto da han har vores bil.

37

18 kommentarer

Jeg har en iphone 6 du må få. Den har en revne i skærmen, men den virker? <33333

Jeg håber du kender dine rettigheder han lyder som en nar. Jeg kigger lige på loftet efter tøj. Jeg har kun piger og måske er det lidt for stort, Vill du stadig have det?

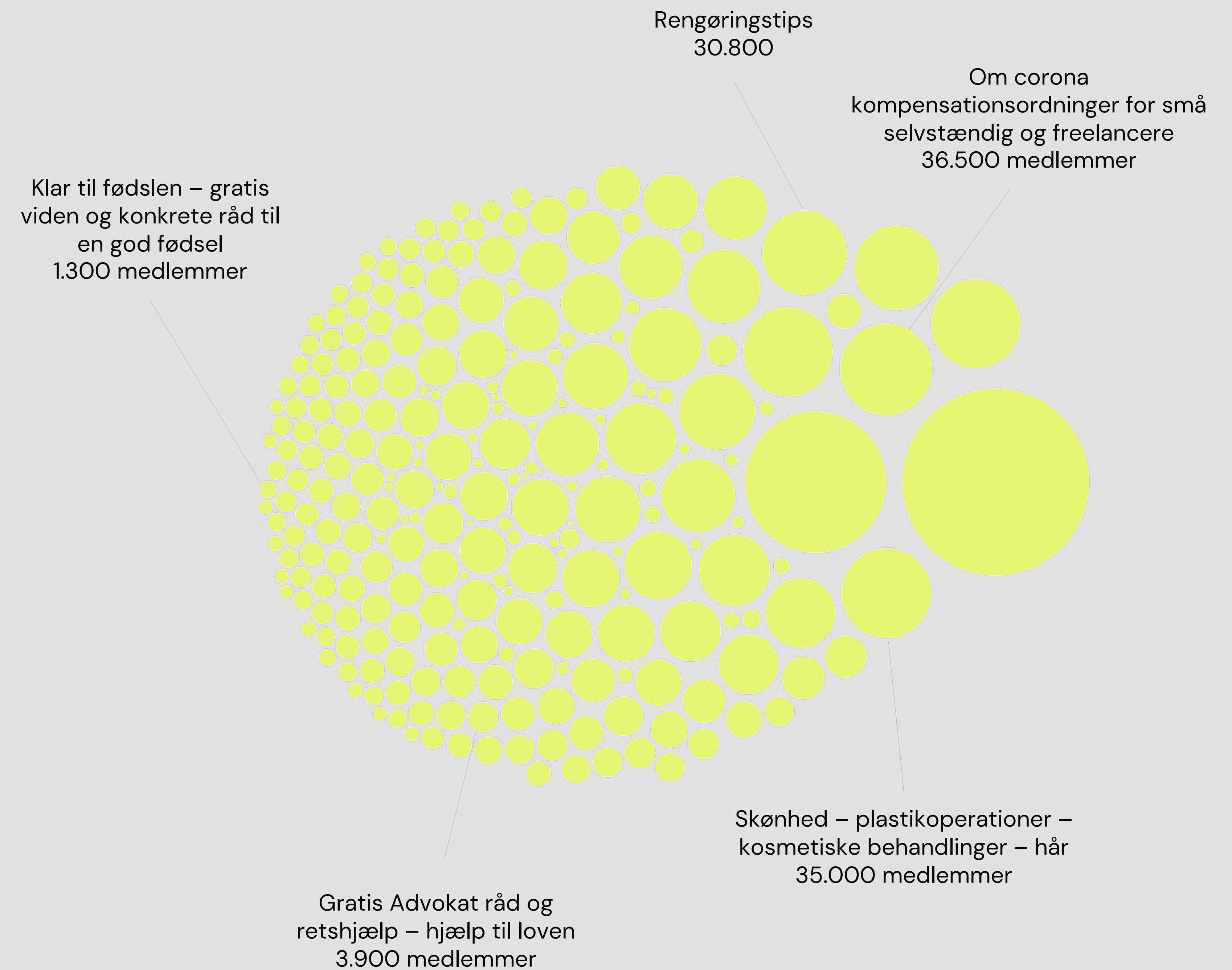
Mangler du også vinterstøvler? Jeg har nogle liggende. Hvad størrelse?

Rådgivningsgrupper

Relateret til hjælpegrupperne er de mange rådgivningsgrupper, der er platforme for vidensdeling, råd og vejledning inden for en lang række emner, bl.a. rengøring, antikviteter, statsborgerskab, racisme, kørselsferier, prepping og forældreforummet Aula.

Rådgivningsgrupperne tillader, at folk med mere eller mindre viden får mulighed for at indtage rollen som vejledere og eksperter. I nogle tilfælde er der tale om decideret ekspertrådgivning i f.eks. it, revision og jura, mens der i andre sammenhænge "bare" er mulighed for at få sparring af en anden kompostnørd, der har været i gang i længere tid. I rådgivningsgrupperne kan man modtage hurtig sparring på sin specifikke situation. Og fordi rådgivningen foregår på skrift er den tilgængelig for andre medlemmer af gruppen. Mange grupper indeholder derfor et arkiv af ekspertviden inden deres områder.

I klyngen findes også brevkassegrupper, hvor medlemmerne giver hinanden råd i bedste "Sara og Monopolet"-stil. Rådgivningssituationerne fører derfor også til debat af emner med bred samfundsmæssig relevans: Skilsmisser, offentlig sagsbehandling eller bæredygtighed i hverdagen. I grupperne får medlemmerne løbende afstemt deres viden og værdier.



Beskrivelse

Den enkelte boble repræsenterer et digitalt medborgerhus og størrelsen på boblen indikerer antallet af medlemmer.

RÅDGIVNING

Antal grupper: 246

Antal medlemskaber i alt: 1,5 mio.

Kom indenfor i rådgivningsgrupperne

 FORNAVN EFTERNAVN
XX minutter siden

Hvis en pige skal bruge noget fake blod eller have sin kønstrans reetableret før hun bliver gift, fordi hun har dyrket for meget sport, hvordan foregår det og hvor får man fat på det?
Er der nogen der gør den slags her, eller ved noget om den slags i Danmark, så jeg kan fortælle det videre til hende?
Skulle spørge fra en veninde!

 5

150 kommentarer

For det første skal hun oplyses om, at det er naturligt at rigtig mange ikke bløder ved første gang. Det er en oldgammel tradition som skal udfases, og hun skal sammen med hendes kommende mand tale åbent om sex og få aflivet en masse af disse myter. Det der sker på bryllupsnatten er udelukkende mellem hende og hendes mand.

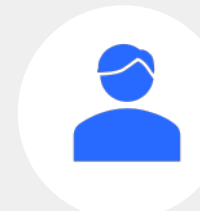
Men der er muligheder for at få det reetableret, dog kommer det ikke uden risici. Jeg vil anbefale veninden at få lavet et anonymt opslag i Queens Lounge, hvor der netop er mange anden etniske kvinder som kan rådgive og måske kender nogle kirurger. Men hun burde søge andre muligheder, før hun gør noget så ekstremt som kirurgi

 30

Hvis din veninde er under pres fra familien. Bør hun søge hjælp. Det lyder som om at hun ligger under for socialkontrol og det er forbudt. Hun kan og bør få hjælp.

 16

Opslag fra et digitalt medborgerhus for rådgivning om psykisk og fysisk sundhed

 FORNAVN EFTERNAVN
XX minutter siden

Er blevet inviteret til nytår hos en veninde hvor en af de andre gæster er vaccinemodstand. Jeg vil gerne være sammen med min veninde og vores venner, men er mildest talt ikke komfortabel med tanken om at deltage i en fest med en anti-vaxxer.
Hvad gør jeg?

 13

21 kommentarer

Jeg ville ikke deltage, men jeg har også senfølger, så det kan næsten kun gå galt. Desuden deltager jeg pt kun i små sociale arrangementer, hvor folk har fået PCR-test inden. Jeg kan simpelthen ikke risikere at blive smittet igen.

 8

Ville undgå at snakke om Corona og vacciner med den person, men ikke så meget for [#Dengodestemning](#) mere for min egen skyld, fordi jeg ikke gider have ødelagt min aften og fordi vedkommende ikke skal afgøre om jeg tager til nytår med mine venner.
Har i det hele taget bare folk jeg ikke taler om specifikke emner med, ikke fordi det ikke er vigtigt at stå op for sin sag, men fordi personen ikke rykker sig alligevel og det bare bliver ubehageligt. Siger vedkommende noget helt hen i vejret om vaccinen ville jeg måske nok kommentere på det, men ville undgå selv at bringe emnet op

 30

Opslag fra et digitalt medborgerhus der fungerer som brevkasse til input om alverdens spørgsmål

 FORNAVN EFTERNAVN
XX minutter siden

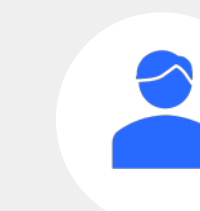
Findes der en instans som man kan spørge om, hvad man må eller ikke må i ressourceforløb? Helt ærligt så tør jeg ikke spørge min sagsbehandler

 18

3 kommentarer

Du skal være velkommen til at skrive til mig. Jeg er uddannet socialrådgiver.

 4

 FORNAVN EFTERNAVN
XX minutter siden

Hjælp, kan jeg redde mit æbletræ? Det ligner en form for svamp eller kræft det har fået. Billeder i kommentarfeltet

 7

28 kommentarer

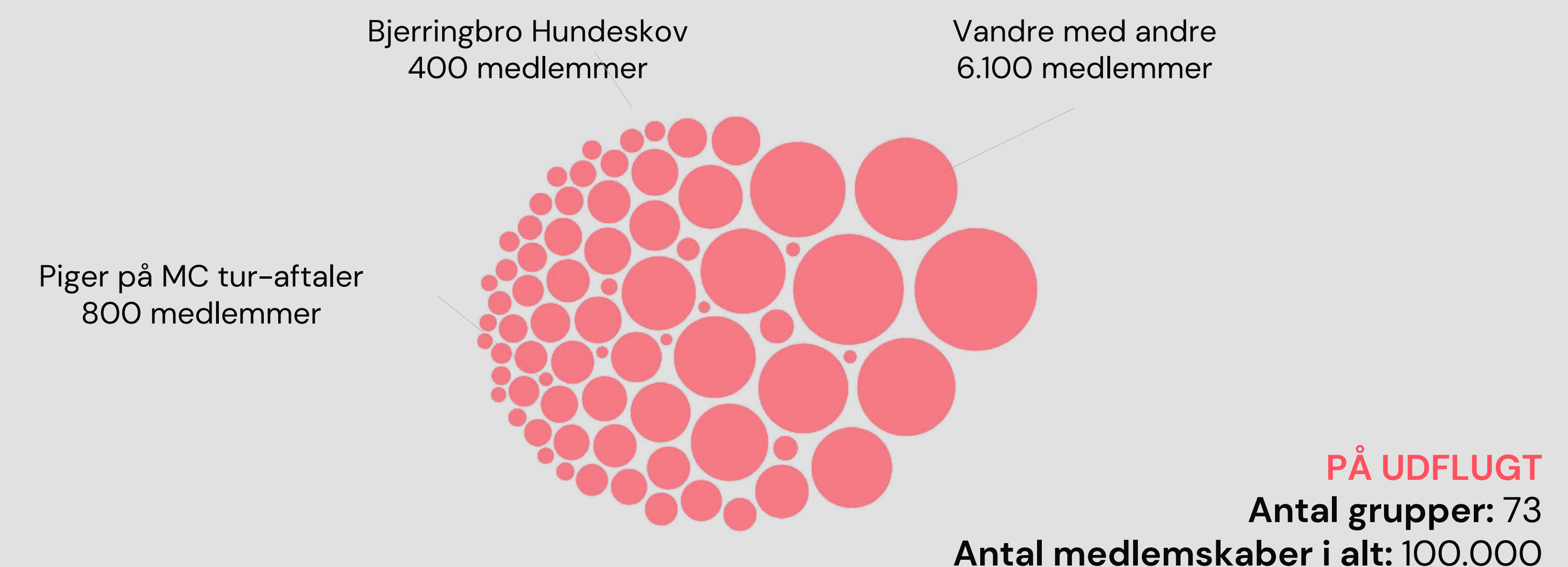
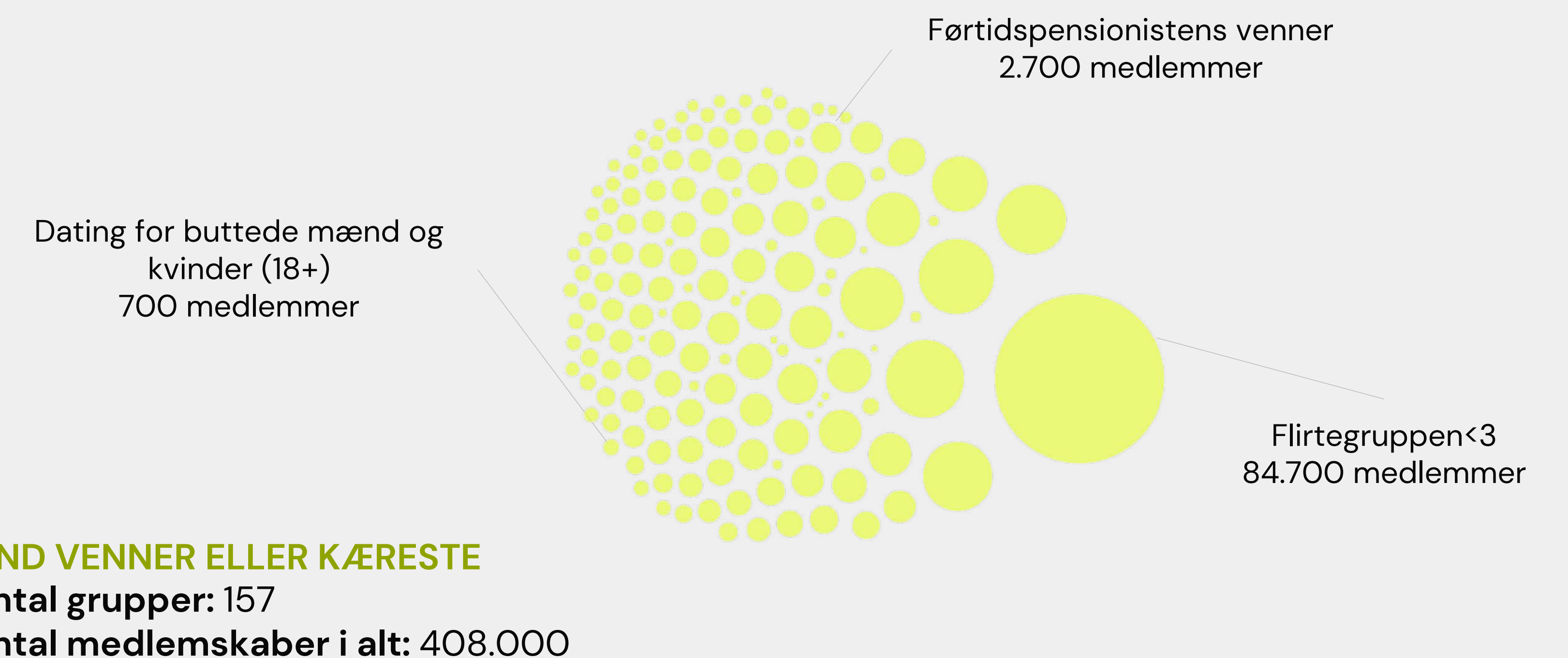
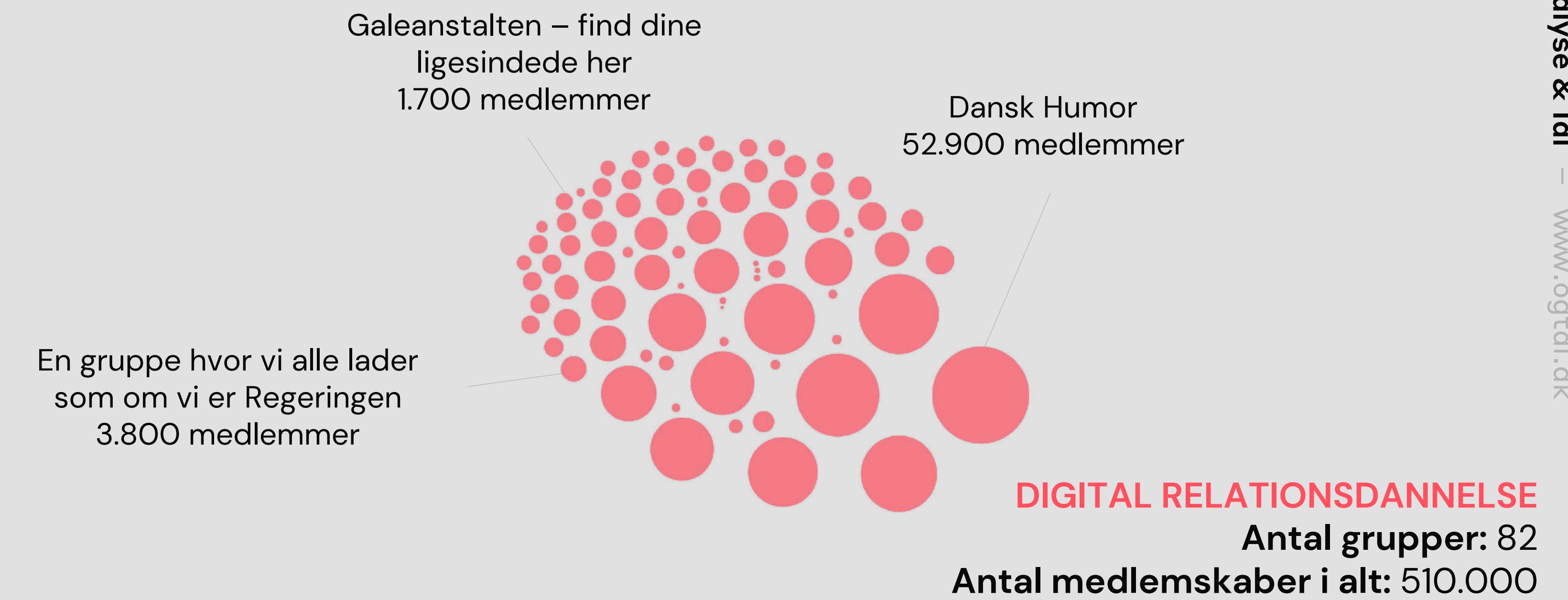
Rolig nu. Det er bare lav. Flot træ!

Opslag fra et digitalt medborgerhus for juridisk rådgivning

Fysisk og digital relationsdannelse

Omkring 300 af de digitale medborgerhuse har relationsdannelse som deres primære funktion. 82 af de 300 er fora for *digital relationsdannelse*. Her deler medlemmerne sjove billeder, citater og jokes, eller deltager i digitale rollespil, hvor man f.eks. lader som om, at alle i gruppen arbejder i den samme Netto. I disse grupper kan man jage likes for sin humor eller sin charme. Nogle af grupperne er eksplicit grænsesøgende og italesættes som pusterum fra en politisk korrekt offentlig debat.

157 grupper har som deres formål at facilitere venskaber og dating. En del af disse grupper er forbeholdt folk med bestemte karakteristika f.eks. buttede personer eller førtidspensionister. En stor del af venskabsgrupperne har som formål at bekæmpe ensomhed, og i disse grupper er det helt legitimt at erkende, at man kæmper med ensomhed i hverdagen. 73 af grupperne har som formål at facilitere udflugter for folk med samme interesser. I de fleste af medborgerhusene betyder relationsdannelse en del, men disse klynger af eksplicit sociale grupper viser, hvor meget digital og fysisk relationsdannelse medborgerhusene faktisk indeholder.

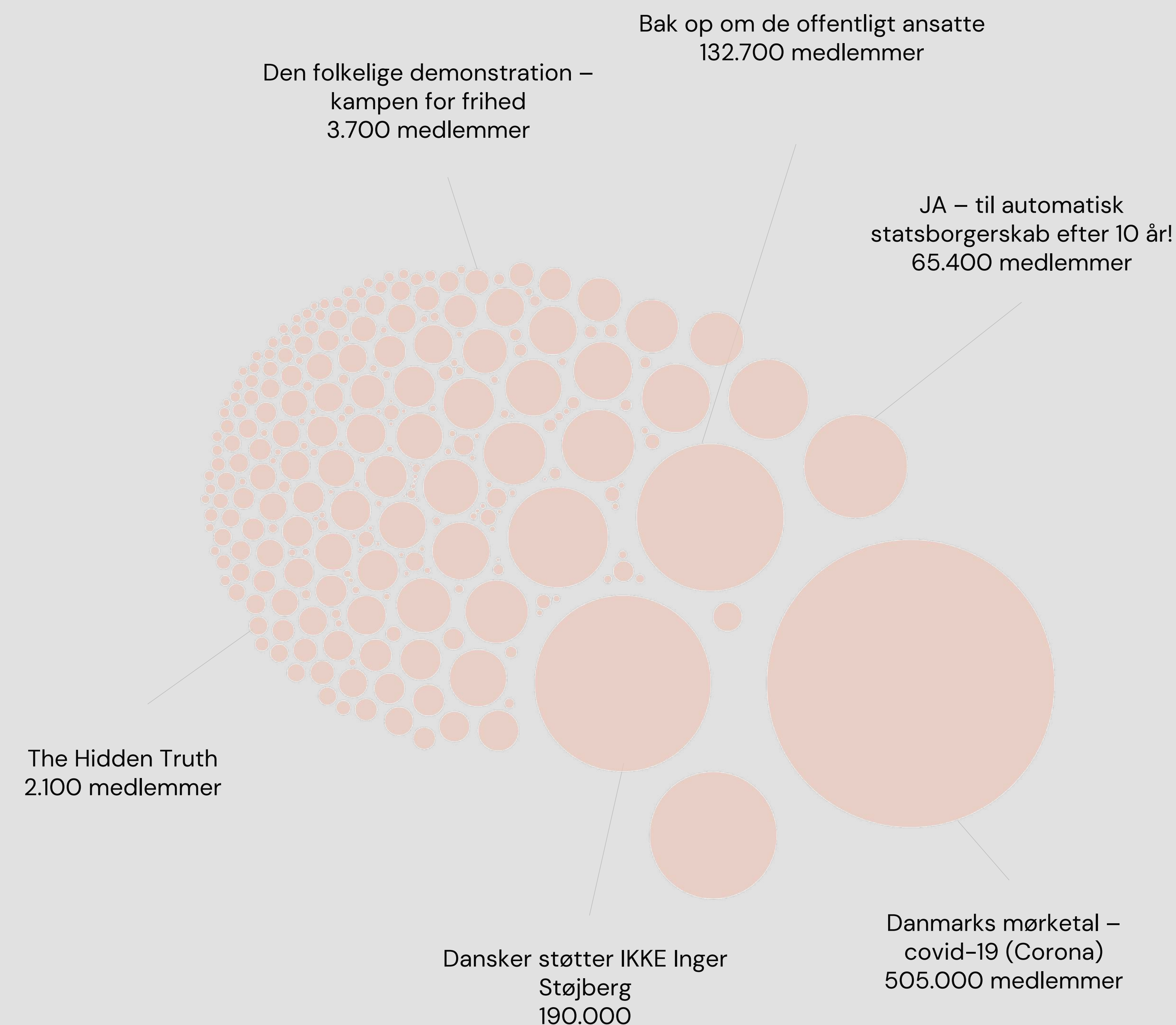


Kampagne- og mobiliseringsgrupper

Vores kortlægning inkluderer 273 grupper med i alt 2 mio. medlemskaber, der er oprettet med politisk kampagne og mobilisering som formål. Disse grupper bruges til at rekruttere støtter, organisere sig, debattere og gøre sig synlige for magthavere f.eks. ved at producere indhold i form af debatindlæg eller borgerforslag. Grupperne arbejder ofte med en kvantitativ logik: De vil gerne demonstrere, at de er mange. Denne type grupper bliver i nogle akademiske kredse behandlet som "issue publics", fordi de er karakteriseret ved at opstå som følge af et problem.¹⁴

Danskerne grundmobiliseres gennem de digitale medborgerhuse

I vores analyse har vi tidligere peget på, at grupperne sørger for en *grundmobilisering* af borgere, der identificerer sig med hinanden. Når der pludselig er noget, der truer gruppen (Amager Fælled er i fare, normeringerne i daginstitutionerne er dårlige, vilkårene for handicappede forringes, sagsbehandlingerne i jobcentre er fulde af fejl) er det nemmere at rekruttere Amagerkanere, forældre, syge og arbejdsløse fra deres digitale by-, forældre-, og diagnosefællesskaber til mere aktiv politisk protest.



Beskrivelse

Den enkelte boble repræsenterer et digitalt medborgerhus og størrelsen på boblen indikerer antallet af medlemmer.

KAMPAGNE OG MOBILISERING
Antal grupper: 273
Antal medlemskaber i alt: 2 mio.

Samme konklusion er Professor Emeritus i Medier og kommunikation ved Lunds universitet, Peter Dahlgren, nået frem til. Han beskriver hvordan

*“[...] civil society can serve as a training ground that ‘grooms’ citizens, preparing them for civic participation and political engagement”.*¹⁵

Tendensen omkring digitale politiske bevægelser, der er udsprunget af hverdagsgrupper, har også fået akademisk opmærksomhed. I sin forskning undersøger Professor i kommunikation ved University of Calgary, Maria Bakardjieva, tre eksempler på, hvordan politiske bevægelser er vokset ud af civile onlinefora i Bulgarien. Den aktivitet, der foregår i de digitale sociale fora, beskriver Bakardjieva som *mundane citizenship*:

*“Mundane citizenship is a working caption for a range of novel phenomena observed in my empirical research that I interpret as a set of new possibilities, as new ways of operating that place civic participation deep into the heart of everyday life.”*²⁶

Denne type medborgerskab er karakteriseret ved, at udøvelsen er tæt forbundet med hverdagsaktiviteter og hverdagsbekymringer, og at det er muliggjort af nye kommunikationskanaler. Mundane citizenship udøves gennem handlinger, som Bakardjieva betegner som *subaktivisme**. Subactivism består af mindre og private handlinger og ytringer, der relaterer sig til en etisk eller politisk problemstilling.

Subactivism kan bedst betegnes som politisk hverdagssnak. Denne hverdagssnak har ifølge Bakardjieva potentiale til at flytte individets værdimæssige og politiske positioner eller motivere individet til yderligere politisk engagement. Udøvelsen af denne form for medborgerskab er et vigtigt fundament for mere aktiv politisk mobilisering, uden at det dog nødvendigvis leder dertil.

Bakardjieva beskriver netop identitetsdannelse som en vigtigt komponent i udøvelsen af medborgerskab. I hendes studie af et forum for mødre observerer hun de samme tendenser, som vi observerer i de digitale medborgerhuse: Det bulgarske mor-forum var (ligesom mange af grupperne i vores kortlægning) rammesat som *værende af mødre til mødre*. Regler inkluderede forbud mod reklamer og politisk promovring, og medlemmer skulle bekræfte, at de accepterede reglerne for at deltage. Over en lang periode får mor-forummet opbygget en atmosfære af tillid og solidaritet, og flere former for stærke venskaber på trods af fysisk afstand, småkonflikter og dramaer.

Efter et par år med denne grundmobilisering, bliver forummet dog primus motor i en bevægelse, der sikrer bedre vilkår for børnefamilier i Bulgarien. Men hvad skal der til, for at et interessefællesskab pludselig kan skabe reel politisk forandring?

*Bakardjieva foreslår subaktivisme som et tredje niveau af samfundsengagement. Begrebet er en udbygning af Ulrik Becks distinktion mellem *politics proper* og *subpolitics*. Politics proper er politisk engagement med rod i formelle samfundsinstitutioner, hvor subpolitics betegner politisk engagement fra udenforstående aktører som f.eks. NOG'er.

Har de digitale protestbevægelser forandringspotentiale?

Hvorvidt grupperne lykkes med at konvertere hverdagssnak til organiseret politisk protest, er ifølge Bakardjieva, afhængig af tre ting:

- 1) Om deres politiske projekt fanger de traditionelle mediers interesse
- 2) Om de får opbakning fra officielle institutioner som f.eks. NGO'er
- 3) Og om de formår at få medlemmerne til at engagere sig offline.

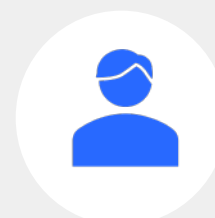
Det er svært at sige, hvor mange af kampagne- og mobiliseringsgrupperne, der har potentiale for at udvikle sig til bevægelser med formel indflydelse. Men en del af grupperne i vores kortlægning har fået opmærksomhed fra traditionelle medier: Venligboerne, Næstehjælperne, JOBCENTRETS OFRE, Forældrebevægelsen #hvororderenvoksen, TAAGF Total Afskaffelse Af Gensidig Forsørgerpligt og Amager Fælleds Venner er eksempler på grupper, der har organiseret sig offline og blandet sig i den offentlige debat i medierne.

En søgning via Infomedias databaser viser, at der på 10 år (mellem 04/06/2010 – 04/06/2020) er 60.672 artikler, der nævner en facebookgruppe*. Grupperne er i flere tilfælde blevet en magtfaktor i en politisk debat. Formel magtfaktor eller ej, så påvirker borgerne hinandens holdninger hver eneste dag gennem mere eller mindre eksplicit politiske digitale medborgerhuse.



For nyligt takkede SF kampagne- og mobiliseringsgruppen "TAAGF Total afskaffelse af gensidig forsørgerpligt" for deres politiske indsats.

Kom indenfor i kampagne- og mobiliseringsgrupperne



FORNAVN EFTERNAVN

XX minutter siden

Heey allesammen

Jeg blev igår anholdt af politiet da jeg ikke ville oplyse hvilken by jeg bor i. Jeg oplyste dem mit fulde navn adresse og fødselsdato
Jeg optog hændelsen men før jeg når at blive anholdt tager politibetjenten min telefon ud af min hånd og slukker optagelsen
De vælger derefter and smide mig i håndjern hvor jeg ligger på maven med hænder på ryggen og sætte et knæ på min hals så jeg ikke kan trække vejret (det fortæller jeg dem mange gange men intet ændre sig før nogle minutter). Det har min kæreste heldigvis fået optaget. Jeg fik ikke at vide hvad jeg var anholdt for før jeg var blevet kørt til politigården. Ingen af betjentene ville give mig deres badgenr og de fleste var i civil. Jeg kunne godt tænke mig at klage over deres opførsel men har ingen ide om hvor jeg skal starte. Hvad fanden gør jeg?
På forhånd tak



51

101 kommentarer

Klag over politiet – så kigger politiet på det....



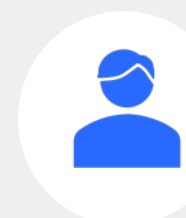
8

Altså hvis ikke du kunne trække vejret hvordan kunne du så fortælle du var utilfreds med deres handlinger??
Du modsiger dig loven.. du har pligt til at oplyse hvem du er og fortælle dine oplysninger når de stopper dig... Men når det så er sagt, hvis det du skriver er sandt og har været så voldsomt så synes jeg helt ærligt du skal anmelde det... jeg håber du var en tur på skadestuen og har aflagt rapport der efter hændelsen... ellers vinder politiet over dig da du til start ikke opfyldte deres ønske om din bopæl... en dommer vil se dig som en provokatør... hvilket du også er



10

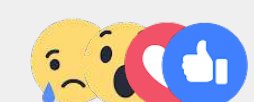
Opslag fra en protestgruppe mod politivold og unødige magtanvendelse



FORNAVN EFTERNAVN

XX minutter siden

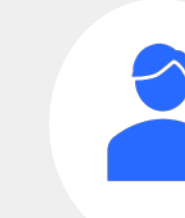
Så er Tyskland blevet ny europæisk bannerførende for legaliseringen af vores elskede og livsnødvendige medicin. Så kan Christiansborg godt komme i gang.



128

36 kommentarer

Opslag fra en kampagnegruppe for legalisering af cannabis



FORNAVN EFTERNAVN

XX minutter siden

"I DANMARK ER VI IKKE GLADE FOR" MENNESKER MED ET HANDICAP
For Danmark behandler ikke mennesker med et handicap, med værdighed og respekt og på den samme måde som de homoseksuelle og andre minoriteter. Vi siger vi er et meget lige samfund, men vi med et handicap står i dag der hvor kvinderne stod for over 100 år siden. Vi siger vi ikke har en underklasse, men mennesker med et handicap behandles af "systemet" politisk og af kommunerne og Ankestyrelsen som værende andenrangsborger, uden nogen retssikkerhed. "Enhver kultur har sine synderbukke og underklasse", vi har de handicappede, som bliver diskrimineret, forskelsbehandles, og tages ikke politik alvorlig og ignoreres, "for det må man godt i vores kultur" for i Danmark er vi ikke så glade for mennesker med et handicap som vi burde være, at dømme ud fra den måde vi med et handicap og vores pårørende ses på og behandles politisk – Det er ikke mit handicap jeg slås med, men den kultur som jeg er en del af og måde den ser på og behandler mennesker med et handicap.



175

25 kommentarer

Du har desværre alt for ret. Derfor har vi lavet denne gruppe. Det skal være slut med at ignorere en hel million mennesker med handicap inde på livet.



3

Hvilke politiske partier har overhovedet handicap på dagsordenen? Der er snart valg, og måske kunne vi hjælpe hinanden med at undersøge sagen til bunds og stille spørgsmål til kandidaterne. Vores administratorer gør allerede det bedste arbejde med debat og tv-optræden, men vi andre kan måske gøre mere. Bare en tanke.



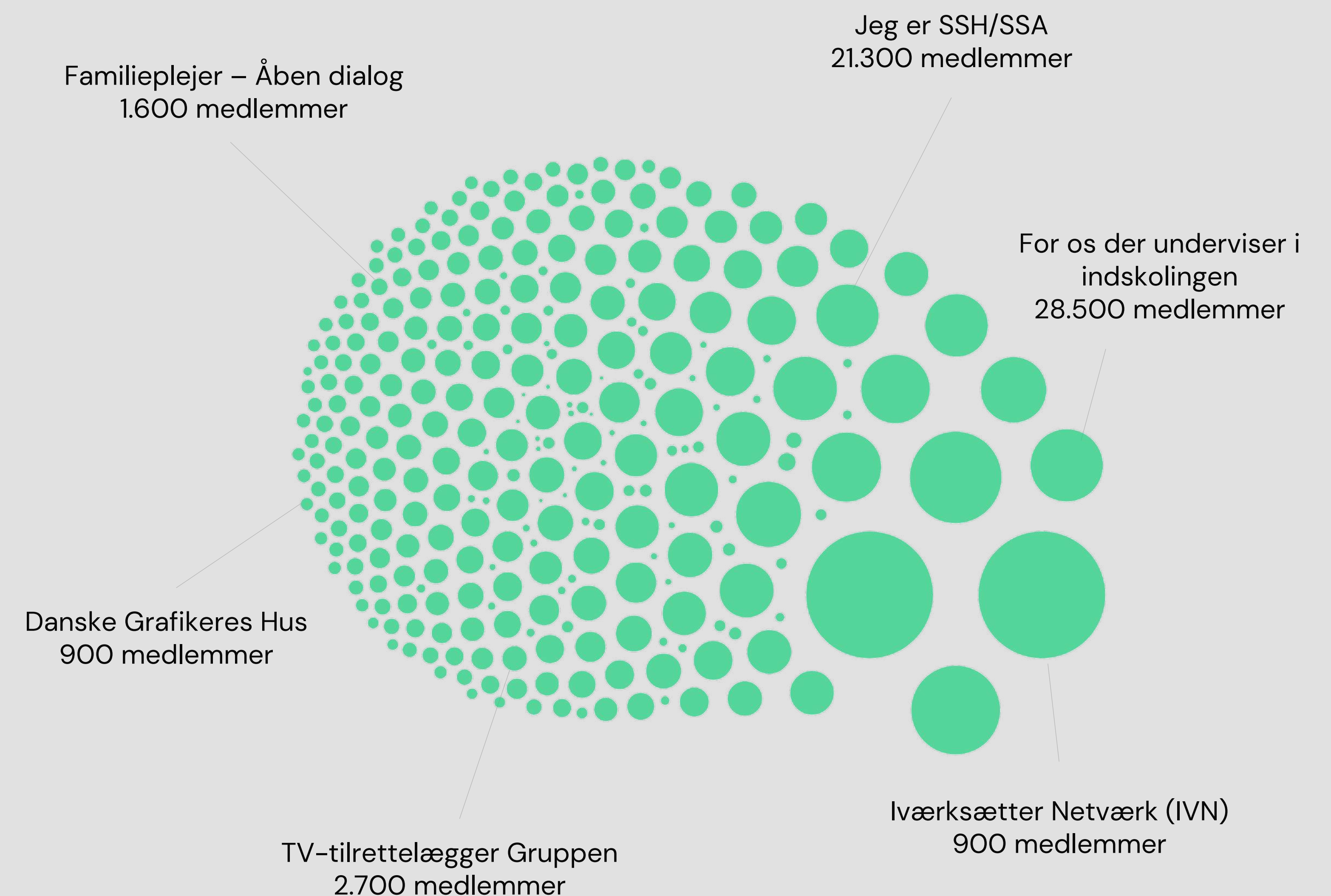
17

Opslag fra en protestgruppe omkring forholdene for folk med handicap

Faglige klubhuse

I vores kortlægning finder vi 293 grupper, der fungerer som faglige klubhuse. I det faglige klubhus er identifikationsmarkøren en bestemt faglighed eller et bestemt erhverv. De faglige klubhuse har, ligesom de digitale klubhuse, mange funktioner, herunder opkvalificering, faglig sparring, vidensdeling, faglig debat og faglig inspiration. Grupperne kan betragtes som store, digitale erfa-grupper. I grupperne diskuterer skolelærerne fortolkningen af ministeriets bekendtgørelser, og hos sygeplejerskerne diskuteres der løn- og arbejdsvilkår og etiske dilemmaer i sundhedsvæsenet.

En tendens for klyngen er en overrepræsentation af faggrupper inden for fag, hvor man er selvstændig, arbejder meget alene eller er freelance: Grafikere, journalister, skuespillere, billedkunstnere og dagplejere har gennem gruppeformatet mulighed for nemt at forbinde sig, organisere sig og få nogle kollegaer, selvom de ofte er alene i dagligdagen. Faggrupperne har også fået akademisk opmærksomhed. Det konkluderes om dem, at de i mange tilfælde bidrager med faglig inspiration, opkvalificering og en øget faglig stolthed.¹⁷



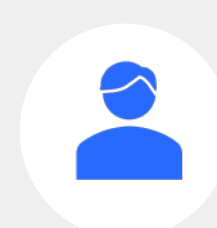
Beskrivelse

Den enkelte boble repræsenterer et digitalt medborgerhus og størrelsen på boblen indikerer antallet af medlemmer.

FAGLIGE KLUBHUSE

Antal grupper: 293
Antal medlemskaber i alt: 1,3 mio.
Typiske funktioner: Alle

Kom indenfor i de faglige klubhuse



FORNAVN EFTERNAVN
XX minutter siden

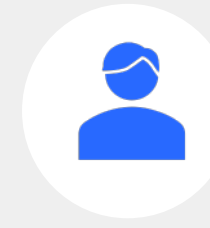
Vi har en leder på vores arbejde, der bliver ved med at omtale folk i småracistiske vendinger altså Grøndlænderen, Tyrkeren osv. Ikke direkte til deres ansigt, men ude i vores personalestue. Jeg krummer tæer hver eneste gang, men jeg er bange for at forringe mit forhold til ham. Hvad ville I gøre?



31

118 kommentarer

[Opslag fra et fagligt klubhus indenfor sundhedssektoren](#)



FORNAVN EFTERNAVN
XX minutter siden

Jeg er seriøst godt og grundigt træt af at høre på at sygeplejersker, hjælpere, SOSU/SOSA og andet sundhedspersonale klager over at de får for lidt i løn, nedlægger arbejdet og altid vender tommelfingeren ned. I har valgt jeres uddannelse/job efter jeres passion... Jeg mener bestemt ikke at I er undværelige, men hvis vi håndværkere og butikks assistenter gør som jer. Så har I hverken et WC at prutte i, eller mad på bordet. Vores arbejdsbyrde er lige så tung som jeres, men vi er sjo ik bedre lønnet! ... Tak for jeres indsats. Hvor tit siger du det til ekspedienten i din dagligvare butik, eller vejasfaltøren som er på job for din skyld? God weekend, jeg skulle lige af med lidt luft, en luft som andre ik tør udånde!



274

254 kommentarer

Siden hvornår er sygeplejerskerne begyndt at blande sig i vores arbejde, siden det pludselig skal diskuteres her inde hvad bliver det næste, at jyderne begynder at betale skat eller hva? stop det! Man bliver træt!



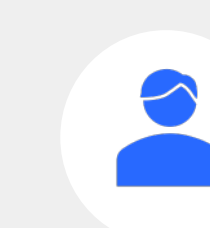
12

Min kæreste er sygeplejerske, og jeg tjener da det dobbelte som håndværker, så jeg er bedre lønnet, for lige lang uddannelse? Misunder sku hverken hendes job eller arbejdstider



17

[Opslag fra et fagligt klubhus indenfor et håndværksfag](#)



FORNAVN EFTERNAVN
XX minutter siden

Er der nogen, der har fundet gode værktøjer og hjælpemidler til virtuel undervisning? Jeg gænkte, at vi kunne starte en inspirationstråd herunder. Skriv gerne fag eller klassetrin på din anbefaling, hvis det er relevant.



348

185 kommentarer

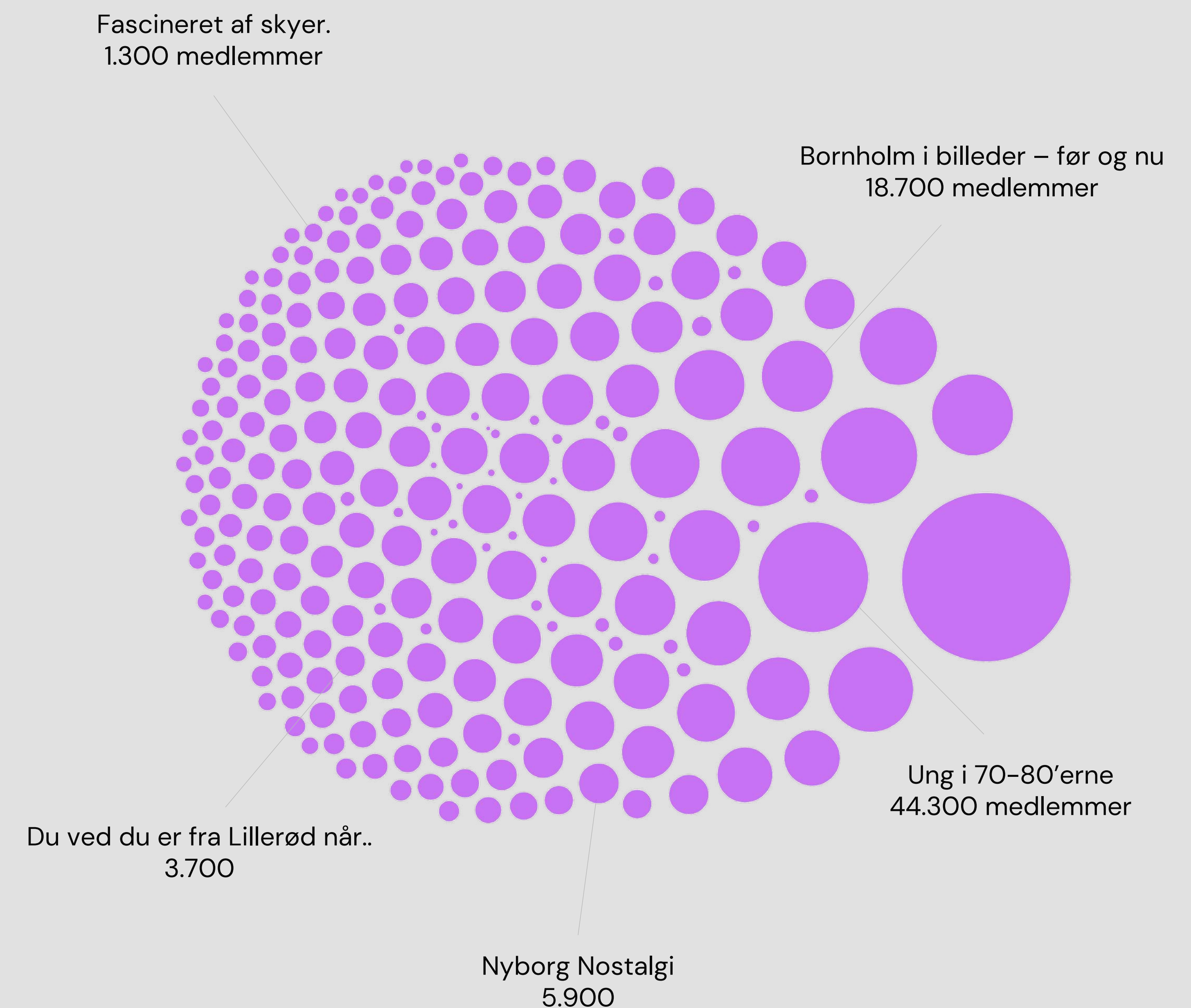
[Opslag fra et fagligt klubhus indenfor undervisning](#)

Minde- og billeddeling

Vores kortlægning afdækker også en lyst til at indgå i fællesskaber, hvor man udveksler minder og billeder. Klyngen indeholder 238 grupper med mere end 1,2 mio. medlemskaber i alt. I klyngen finder vi grupperne med emnet "nostalgi", men også en del inspirationsgrupper, der primært er bygget op omkring billeddeling.

Nostalgigrupperne vidner om, at også de ældre medborgere har fundet vej til Facebook, hvor de deler ud af minder, finder frem til gamle bekendtskaber og i nogle tilfælde endda er med til at opbygge lokalhistoriske arkiver og viden ved at bidrage med billeder eller steds- og tidsbestemme andres billeder. I andre nostalgigrupper debatterer man med iver "gamle dage" og reflekterer over, hvordan nogle ting er blevet bedre eller værre siden "far var dreng". I en gruppebeskrivelse står:

"Har du gamle fotos eller postkort fra den tidligere Nørresundby kommune, som ikke kan ses andre steder, så del dem med andre interesserede her i gruppen. Der sker jo mange forandringer i alle lokalsamfund, så hjælp med at bevare erindringen om hvordan der så ud FØR år 2000. Det er spændende og kan give mange gode diskussioner i familie og vennekreds."



Beskrivelse

Den enkelte boble repræsenterer et digitalt medborgerhus og størrelsen på boblen indikerer antallet af medlemmer.

MINDE- OG BILLEDDDELING

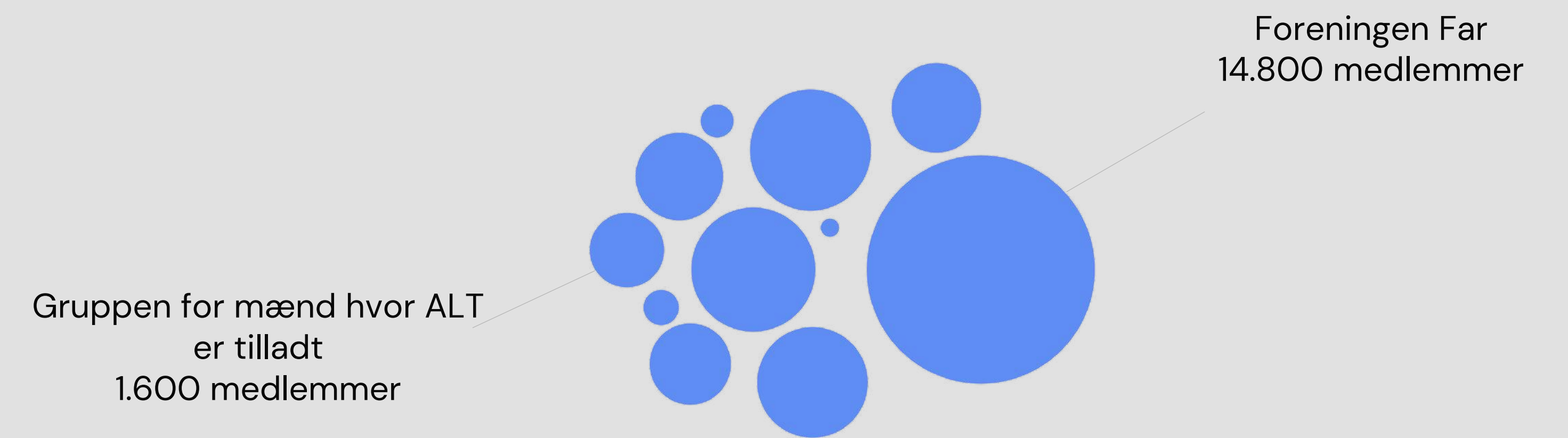
Antal grupper: 238
Antal medlemskaber i alt: 1,2 mio.

Mande- og kvindeklubber

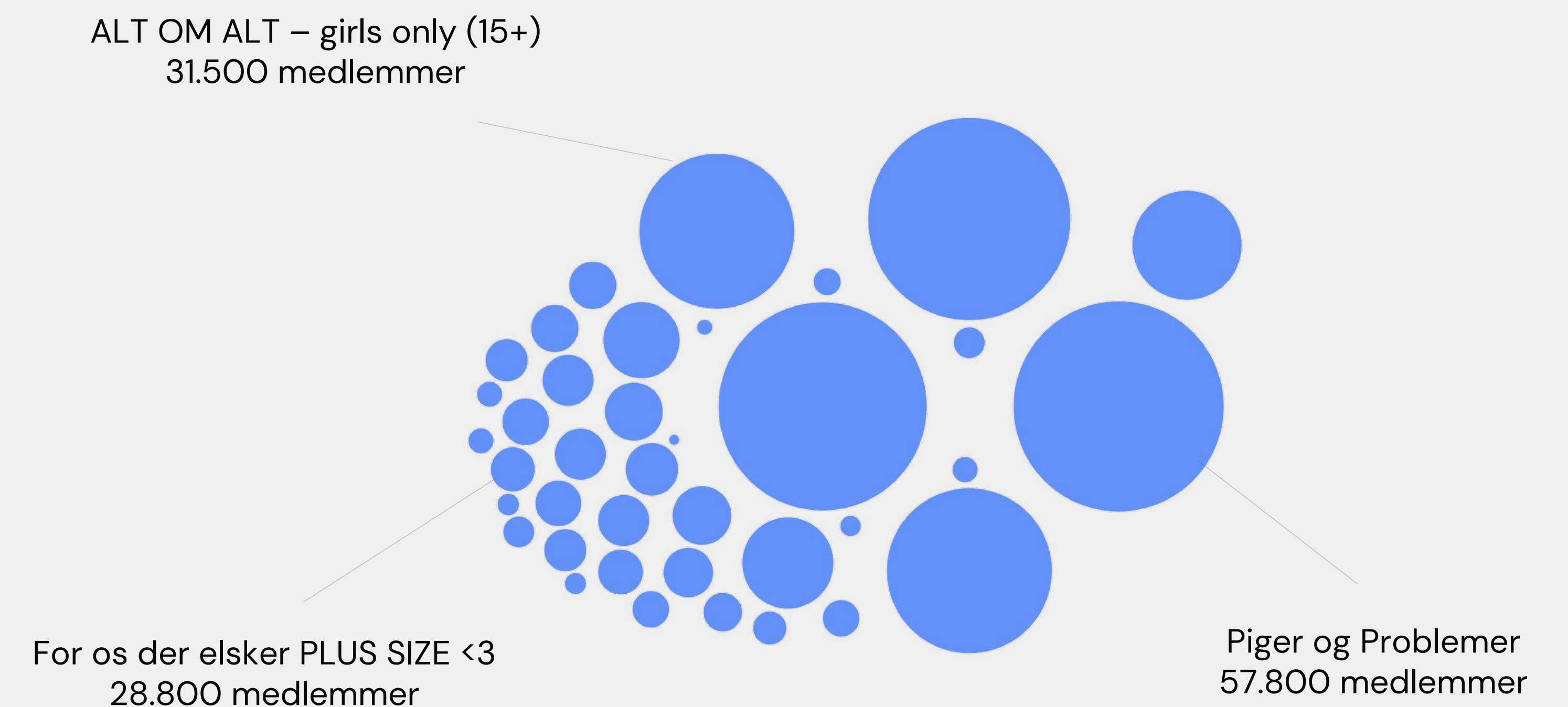
I vores kortlægning har vi fået øje på, at både mænd og kvinder opretter kønsspecifikke digitale medborgerhuse. De kønsspecifikke grupper har fået tildelt funktionerne *digital kvindeklub* eller *digital mandeklub*, hvis kønnet er det umiddelbart vigtigste tema*. Klyngerne tæller i alt 49 grupper – heraf 11 digitale mandeklubber og 38 digitale kvindeklubber.

Faktisk finder vi i alt 110 grupper, der er henvendt til et bestemt køn. De resterende 61 medborgerhuse har dog fået tildelt en anden primær funktion, fordi de f.eks. er fora for udflugter for kvinder med motorcykler (relationsdannelse) eller er faglige klubhuse for kvindelige iværksættere. Dog er det bemærkelsesværdigt, at ud af de 110 kønsbestemte digitale medborgerhuse er de 99 henvendt til kvinder.

Kvinderne opretter i langt højere grad støttegrupper for andre kvinder. Tre af de største digitale kvindeklubber er fora for ~50.000 medlemmer, der debatterer, anbefaler, driller og bakker op om hinanden. I grupperne er der megen snak om kærester, hår, hudlidelser, utroskab og prævention, ligesom opslagene tit ligner forsøg på at få lidt digital anerkendelse. Men der er også ivrige debatter om f.eks. vacciner, racisme, kønsroller, venskaber, familiedannelse, psykisk sygdom og venskaber.



DIGITALE MANDEKLUBBER
Antal grupper: 11
Antal medlemskaber i alt: 36.000



DIGITALE KVINDEKLUBBER
Antal grupper: 38
Antal medlemskaber i alt: 330.000



*Der findes også grupper for queer-personer og non-binære, men i denne kortlægning er de kategoriseret som digitale klubhuse med LGBTQIA+ som emne

Kom indenfor i de digitale kvindeklubber

 **FORNAVN EFTERNAVN**
XX minutter siden

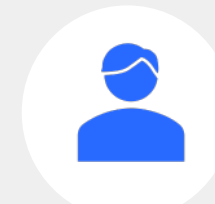
Vil den person, der tager ud til Anna ikke lige give en opdatering? Man får jo helt ondt i maven.

 78


93 kommentarer

Jeg er her stadig. Hun har det OK for nu.

 17

 **FORNAVN EFTERNAVN**
XX minutter siden

Jeg ved godt, at vi ikke skal diskutere politik her. Men kan vi ikke godt være enige om at brugen af ordet neger her er totalt unødvendigt og racistisk? Jeg troede folk havde lært noget efter George Floyd osv. [link]

 25

107 kommentarer

 **FORNAVN EFTERNAVN**
XX minutter siden

Jeg fik åbenbart mange likes på mit opslag, I kjole. Har tidligere skrevet om at folk i min omgangskreds ikke altid er så rumlige og om at jeg ikke har måtte deltage i kvindeevents. Oven på sådan en omgang kan jeg virkelig godt blive rørt og taknemmelig over at blive mødt med så mange positive tilkendegivelser. Det siger utrolig meget om at der sidder en masse dejlige folk, som både anerkender min kvindelighed og er villige til at hjælpe mig med rejsen. Måske det lyder overfladisk at lade sig påvirke af likes. Som fremtoning af kvinde føler jeg at jeg lever og er fri, så rigtig meget tak for al support

 447

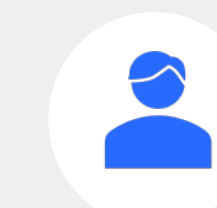
15 kommentarer

 **FORNAVN EFTERNAVN**
XX minutter siden

Piger, tænk jer nu om inden I selv eller jeres børn bliver HPV-vaccineret. Ps. Dette er ikke debat, det er vigtig oplysning. [links]

 112

177 kommentarer

 **FORNAVN EFTERNAVN**
XX minutter siden

Jeg veeeeeed godt, at I ikke er læger... Men. Jeg har fået sat en spiral op her i forgårs og jeg er stadig nødt til at være helt dopet på smertestillende. Er det normalt? Kan den sidde skævt?

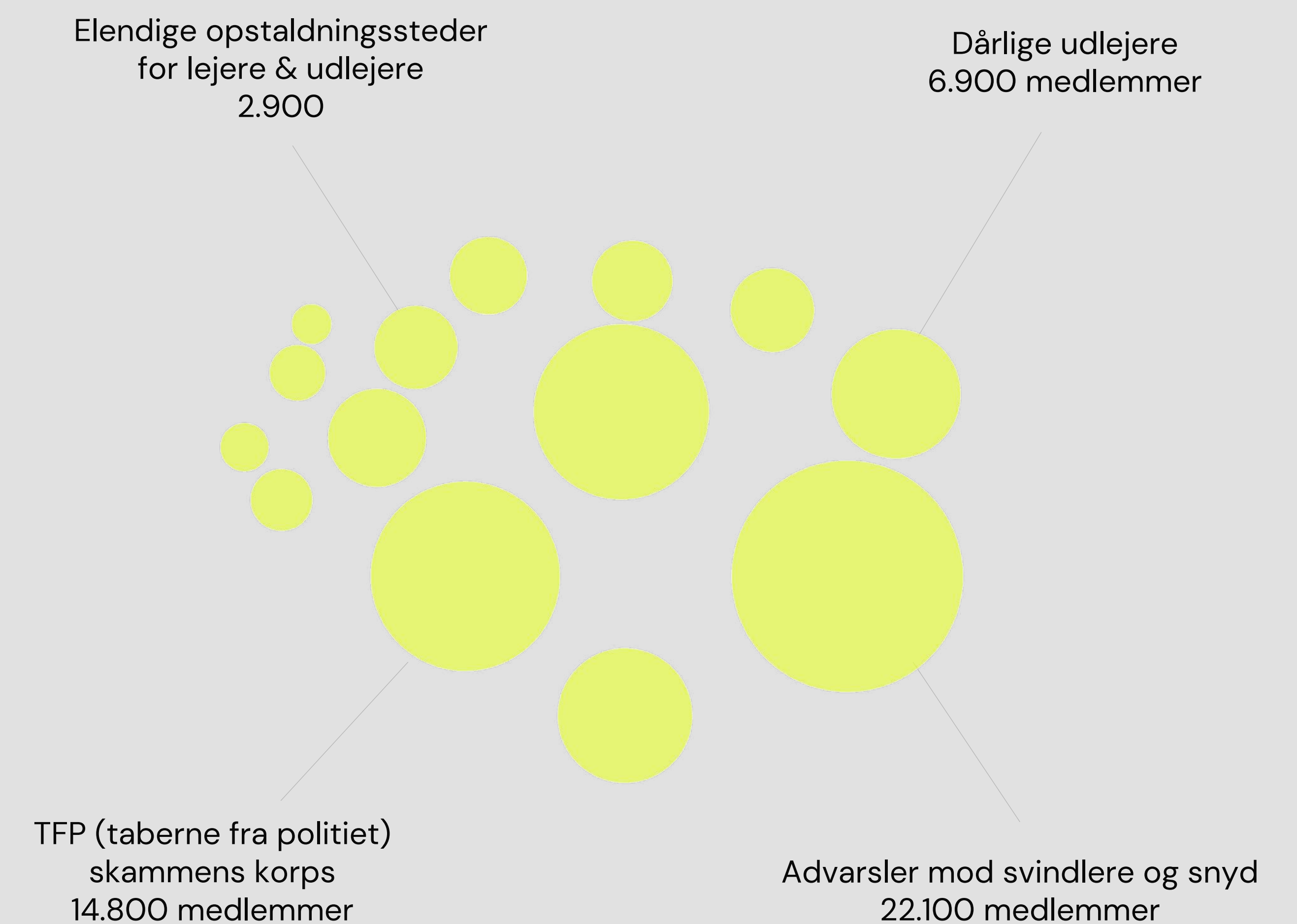
 7

38 kommentarer

Gabestok

Hvis vi ser nærmere på funktionen *gabestok* finder vi eksempler på en mere kontroversiel brug af gruppeformatet. Disse grupper har til formål at advare andre brugere om personer eller virksomheder, som afsenderen mener har snydt dem eller handlet uetisk. Dårlige udlejere, dårlige hesteopdrættere, økonomiske svindlere, fake-profiler, utro ekskæresten osv. Selvom flere af grupperne kræver, at der skal være "bevis" for bedrageriet, er den digitale dokumentation let at forfalske, og grupperne bevæger sig hele tiden i gråzonen af injurier, selvtægt og hæderlige forsøg på at forhindre, at sårbare mennesker bliver udnyttet.

Vi har de senere år set flere eksempler på, at folk har samlet sig i private eller hemmelige grupper med det formål at afsløre seriesvindlere eller seriekrænker, fordi de mener anmeldelser til politiet sjældent bærer frugt. Ofte bliver medierne ofrenes vej til en smule retfærdighed. Grupperne er således også et udtryk for en frustration over og efterspørgsel efter, at politiet i højere grad reagerer på digitalt bedrageri via sociale medier. Vi finder dog kun 14 af denne type grupper, men hemmelige grupper har ikke været mulige at inkludere i kortlægningen af de digitale medborgerhuse. Vi vender tilbage til problematiske aspekter ved gruppeformatet i kapitel 5.



GABESTOK
Antal grupper: 14
Antal medlemskaber i alt: 84.000



Opsummering: En gode ramme for digitalt medborgerskab?

Det sociale, praktiske og politiske i forening

Kategoriseringen af grupperne efter deres funktion viser, at en stor andel af grupperne er brede fora med mange funktioner (klubhuse, bygrupper, rådgivningsgrupper). Grupperne bruges i høj grad til at praktisere aktivt og retorisk medborgerskab i form af debat og forhandling af fællesskabets værdier, ligesom de anvendes til relationsdannelse, videndeling, inspiration og lavpraktisk koordinering og informationsudveksling.

Kortlægningen vidner om, at mange danskere aktivt **bidrager** med indhold, råd, vejledning, hjælp, anbefalinger og argumenter og ligeledes **modtager** indhold, råd, vejledning, hjælp, anbefalinger og argumenter fra medborgere gennem gruppeformatet. Den peger dog også på, at vi foretrækker at indgå i fællesskaber, der både indeholder den praktiske, den sociale, den sjove, den informerende og den politiske samtale, frem for at debattere i mediernes og politikernes kommentarspor. En del af forklaringen herpå er måske, at den politisk-delibererende samtale potentielt kræver mere af deltageren.

Professor i journalistik ved Columbia University, Michael Schudson, skriver, at den politiske samtale ofte er ubehagelig, den sociale samtale mere behagelig, mens den problemløsende samtale ligger et sted der imellem.¹⁸ Hvis vi antager, at der er en grad af sandhed i dette, er det muligvis en nødvendighed, og måske endda en styrke, at grupperne tjener så mange funktioner, fordi det giver flere lyst til (og mod på) at bidrage til den offentlige samtale. I grupperne baner identifikation vejen for overbevisning. Vi melder os ind i de grupper, vi bedst kan identificeres os med. Denne identifikation kombineret med flere sociale samtaler åbner et mulighedsrum for holdningspåvirkning, fordi der etableres tillid. Kun hvis vi har tillid til, at modparten vil os det godt, er vi åbne over for at lade os påvirke af dennes handlinger og ytringer.

Selvom der sker brud på tilliden i grupperne, observerer vi en stor villighed til fortsat at løbe den risiko, der er forbundet med at involvere sig, bidrage og positionere sig over for (i udgangspunktet) fremmede mennesker gennem offentlig debat. Dette tyder på, at medlemmerne stadig har tillid til den modtager, som medlemmer i et digitalt medborgerhus udgør.

Det slumrende politiske potentiale

Vores analyse af grupperne peger også på, at grupperne sørger for en *grundmobilisering* af borgere, der identificerer sig med hinanden. Når der pludselig er noget, der truer gruppen er der et udgangspunkt for at rekruttere "sådan nogen som os" til mere aktiv politisk protest. Grupperne tjener som en slags øvelsesterræn for mere direkte politisk engagement, og at selv de mest tilforladelige interessefællesskaber repræsenterer et slumrende politisk potentiale.

De mindst medborgerlige

Der er selvfølgelig også klynger af grupper, hvis funktion er så overordnet praktisk, at de ikke kan siges at udgøre digitale medborgerhuse. Grupper, hvorigennem der kun må formidles arbejde, boliger eller genstande ligger uden for vores definition af medborgerskab, men indgår i kortlægningen. Selv i disse grupper dukker der dog interessante forhandlinger op: Må man springe Mohammed over, og vælge Lise, selvom Mohammed henvendte sig først? Et andet eksempel på grupper med en meget snæver og specifik funktion er grupper, hvorigennem der deles billeder. Men mon ikke, at selv deling af billeder af Danmarks smukke natur eller af udviklingen i en bestemt by også er med til at opretholde en lokal og national stolthed? Bidrager disse grupper ikke også til den lim, der gør, at vi i andre sammenhænge har bare lidt tiltro til, at der sidder medborgere bag skærmen?

Hvad tæller som medborgerskab?

Kortlægningen af de digitale medborgerhuse baseret på deres emner, funktioner og sfærer kalder på, at vi igen skæver til historien om de fysiske medborgerhuse. De fysiske medborgerhuses historie indeholder også moralisering over borgernes forvaltning af deres folkelige mandat og fora. Husene var ikke *"[...] små åndelige forråds-kamre, hvorfra kærlighed til folk og fædreland, lys og livsglæde strømmede ud. De var nu kun 'dansen og drikke buler', der var til ulykke for egnen, fordi de svigtede deres opgaver."*²

Her fik bønderne deres eget hus, så de aldrig mere vil gå i stå, og så bruger de det til lystighed, druk og slagsmål.

På samme måde har borgerne gennem Facebooks gruppeformat fået mulighed for at oprette og forvalte deres egne fora for oplysning og debat, der potentielt kunne indeholde kvalificeret deliberation og politisk nytænkning fra bunden. I stedet vil de diskutere kæledyr, mad, børn, sygdomme og gamle dage en (for) stor del af tiden, kunne man som deliberativ ideolog mene. Vores analyse peger dog på, at kæledyr, børn og personlig sundhed kan være et rigtig godt udgangspunkt for, at træde ind i dét usikre og abstrakte samtalerum, om større eller sensitive politiske problemstillinger. I hvert fald har vores analyse ikke efterladt os skuffede over debatteren i de digitale medborgerhuse.

4

4

4

4

**Tonen i
debatten
Angreb og
anerkendelse i
de digitale
medborgerhuse**

Analyse af de digitale medborgerhuse med hjælp fra to sprogalgoritmer

Som et led i kortlægningen af Danmarks digitale medborgerhuse har vi udviklet to **sprogalgoritmer**, der detekterer hhv. **sproglige angreb** og **sproglig anerkendelse** i kommentarsporene på Facebook. Vi har trænet algoritmerne til at genkende angreb og anerkendelse ved at "fodre" dem med træningsdata bestående af ~70.000 kommentarer. Som nævnt i indledningen har vi allerede brugt algoritmerne til at kortlægge angreb og anerkendelse i den offentlige debat på mediernes og politikernes facebooksider.

Denne gang har vi fået algoritmerne til at analysere en stikprøve af 4 millioner kommentarer fra ~2.000 offentlige Facebookgrupper (se bilag 1, 3 og 4). På baggrund af disse resultater kan vi begynde at sammenligne tonen i debatten på mediernes og politikernes facebooksider med tonen i debatten i de borgerdrevne facebookgrupper. Samtidig vil vi se på, om der er en bestemt type af grupper eller bestemte emner, som fordrer mere angrebs- og anerkendelsestunge debatter. I dette afsnit kigger vi nærmere på resultaterne af den algoritmebaserede analyse.

Sproglige angreb

Vores A&ttack-algoritme detekterer, om en kommentar indeholder et sprogligt angreb eller ej. Et sprogligt angreb har vi defineret som *stigmatiserende, nedsættende, krænkende, stereotypiserende, ekskluderende, chikanerende eller truende ytringer*. Læs mere om A&ttack og det omfattende arbejde med at definere og afgrænse sproglige angreb i rapporten "[Angreb i den offentlige debat på Facebook](#)".

Sproglig anerkendelse

Vores Recognition algoritme detekterer, om en kommentar indeholder anerkendende sprog eller ej. Anerkendelse defineres bl.a. som *ros, empati, anerkendelse af andre synspunkter og argumenter, nysgerrighed, åbenhed, udtryk for påvirkelighed og tillid, ønske om dialog og forsoning og rituel anerkendelse som lykønskninger og taksigelser*. Læs mere om Recognition algoritmen og definitionen af anerkendelse i rapporten om "[Anerkendelse i den offentlige debat på Facebook](#)".

* Modereret (dvs. slettet) indhold indgår ikke som grundlag for undersøgelsen. Vores opgørelser af angreb og anerkendelse i kommentarsporene i de forskellige grupper afspejler altså de kommentarer, der får lov at stå tilbage efter moderation fra såvel Facebook som lokale gruppeadministratorer.

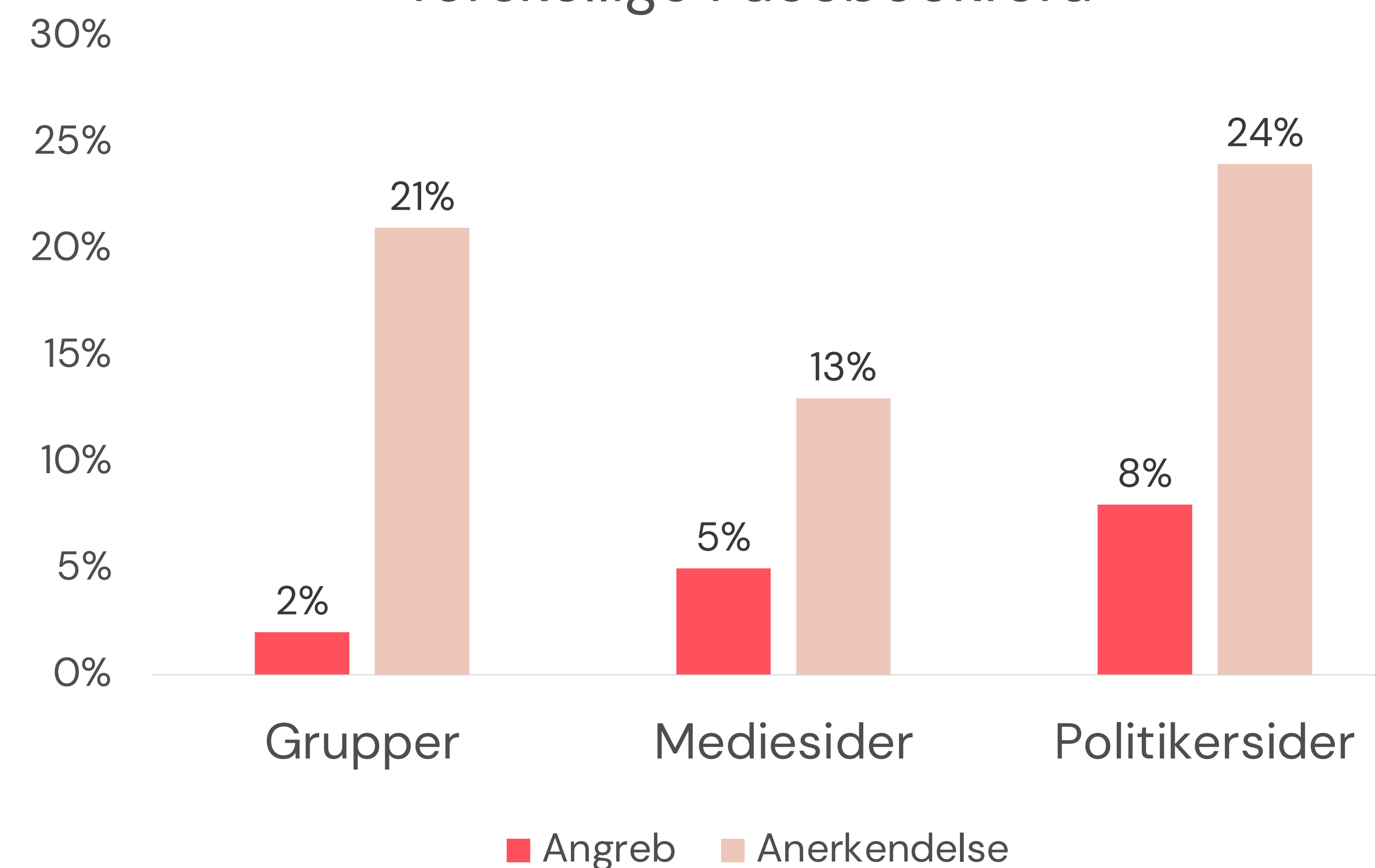
Markant færre angreb i de digitale medborgerhuse

Algoritmerne viser, at 2 pct. af kommentarerne i grupperne indeholder sproglige angreb, mens hele 21 pct. af kommentarerne indeholder sproglig anerkendelse. Der er altså **halvt så mange** sproglige angreb i gruppernes kommentarspor sammenlignet med mediernes, og **en fjerdedel** angreb ift. politiker- og partisider.

Kommentarsporet i grupperne indeholder væsentligt mere sproglig anerkendelse, end det på mediernes sider. På politikersiderne er det dog op imod hver fjerde kommentar, der indeholder sproglig anerkendelse.

Den høje anerkendelse på politikernes sider skyldes i høj grad, at siderne har karakter af fansider med tilhængere, der aktivt viser deres opbakning til deres folkevalgte politikere, samt modstandere, der udtrykker deres frustration over samme, hvilket forklarer den højere andel angreb og anerkendelse. Set i lyset af denne tilhænger vs. modstander-mentalitet, indeholder grupperne – som jo er fora for dialog om alt muligt mellem mange forskellige fremmede mennesker – meget sproglig anerkendelse.

Andele af angreb og anerkendelse i forskellige Facebookfora



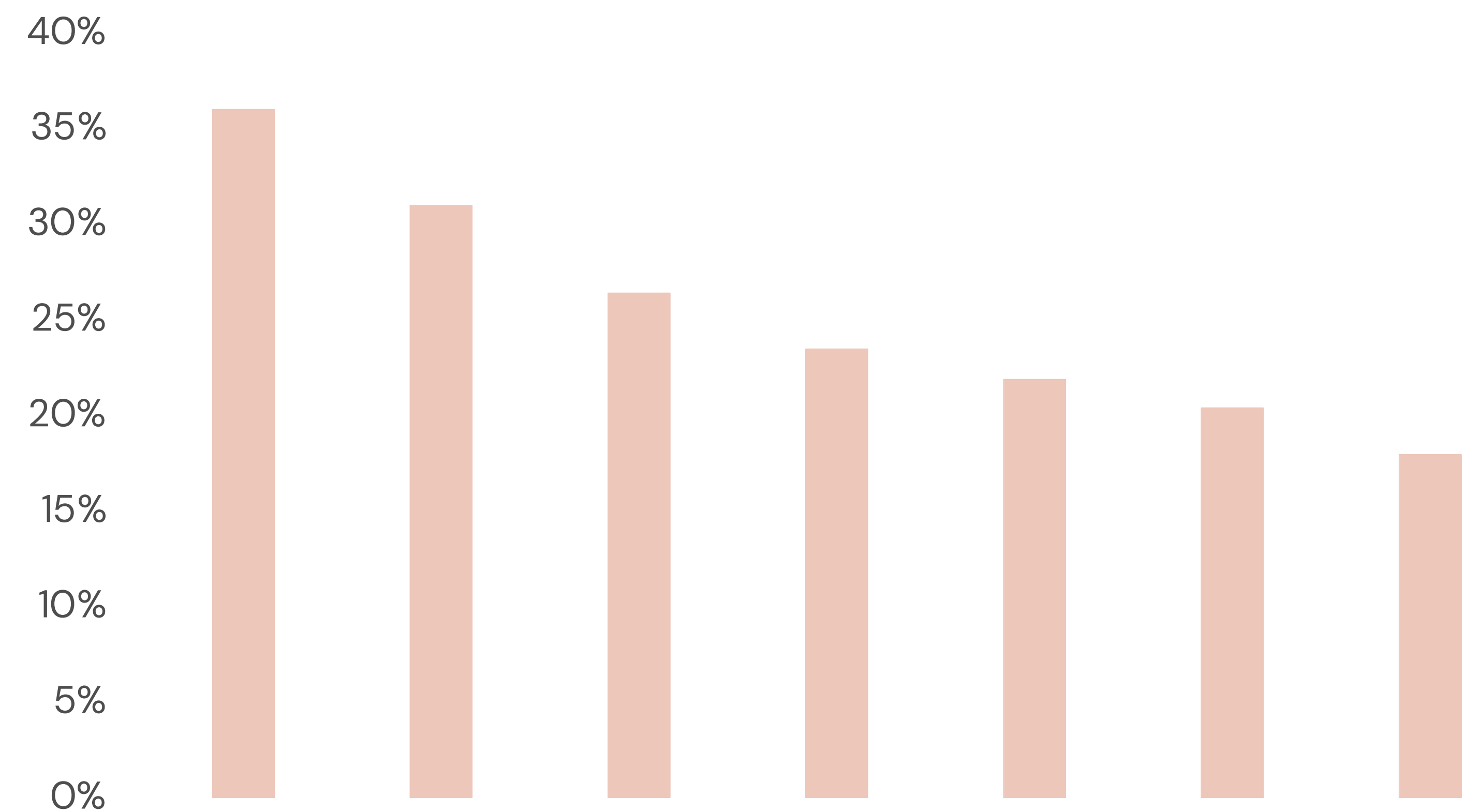
* Modereret (dvs. slettet) indhold indgår ikke som grundlag for undersøgelsen. Vores opgørelser af angreb og anerkendelse i kommentarsporene i de forskellige grupper og sider afspejler altså de kommentarer, der stadig står tilbage på indsamlingstidspunktet.

Fællesskabets størrelse påvirker tonen i debatten

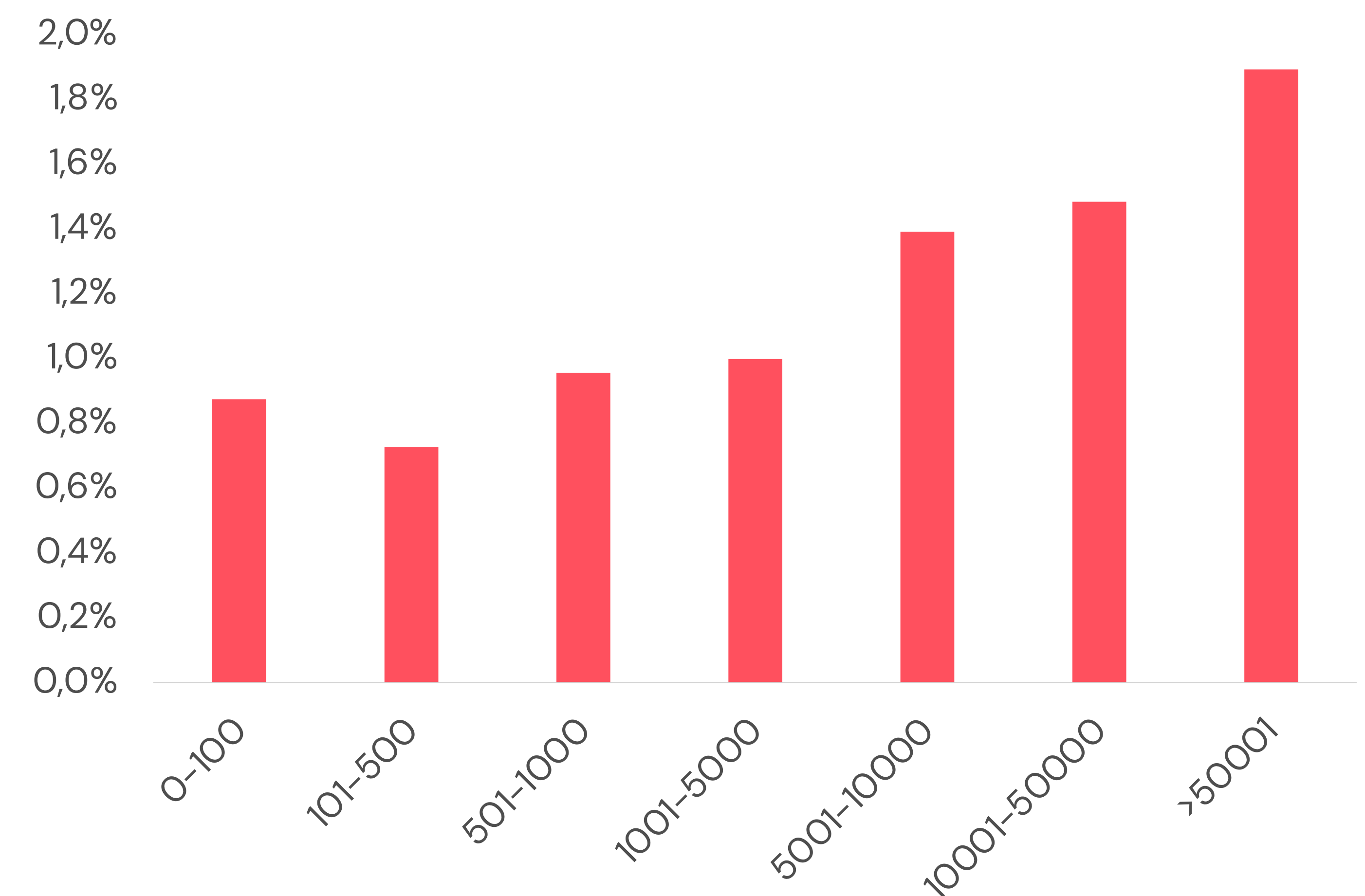
Der er en direkte sammenhæng mellem gruppernes størrelse og tonen i debatten. Jo mindre gruppen er, des mere anerkendelse er der i debatten. Jo større gruppen er, des flere angreb finder vi i debatten. Vi observerer stort set den samme tendens på politikeres og medies sider (se bilag 4). Dette kan være en medvirkende forklaring på, at grupperne ofte udgør mere anerkendende og mindre hårde digitale fællesskaber. Grupperne er nemlig i gennemsnit en del mindre.

Som nævnt i afsnittet om gruppeformatets egenskaber, er politikernes og mediernes sider i gennemsnit cirka 5 gange større end grupperne målt i antal følgere/medlemmer. Grupperne i vores kortlægning har i gennemsnit 4.541 medlemmer, mens politiker- og mediesider i gennemsnit har 27.121 følgere. Forklaringen ligger formentlig både i, at moderationsopgaven stiger med et foras størrelse, og at mindre fora lettere bevarer en intimitet og genkendelighed medlemmerne imellem. Administratorernes screening af nye medlemmer i grupperne spiller formentlig også ind.

Andel anerkendelse (gns.) fordelt på gruppestørrelse



Andel angreb (gns.) fordelt på gruppestørrelse



Politik og polarisering sætter ild til debatten

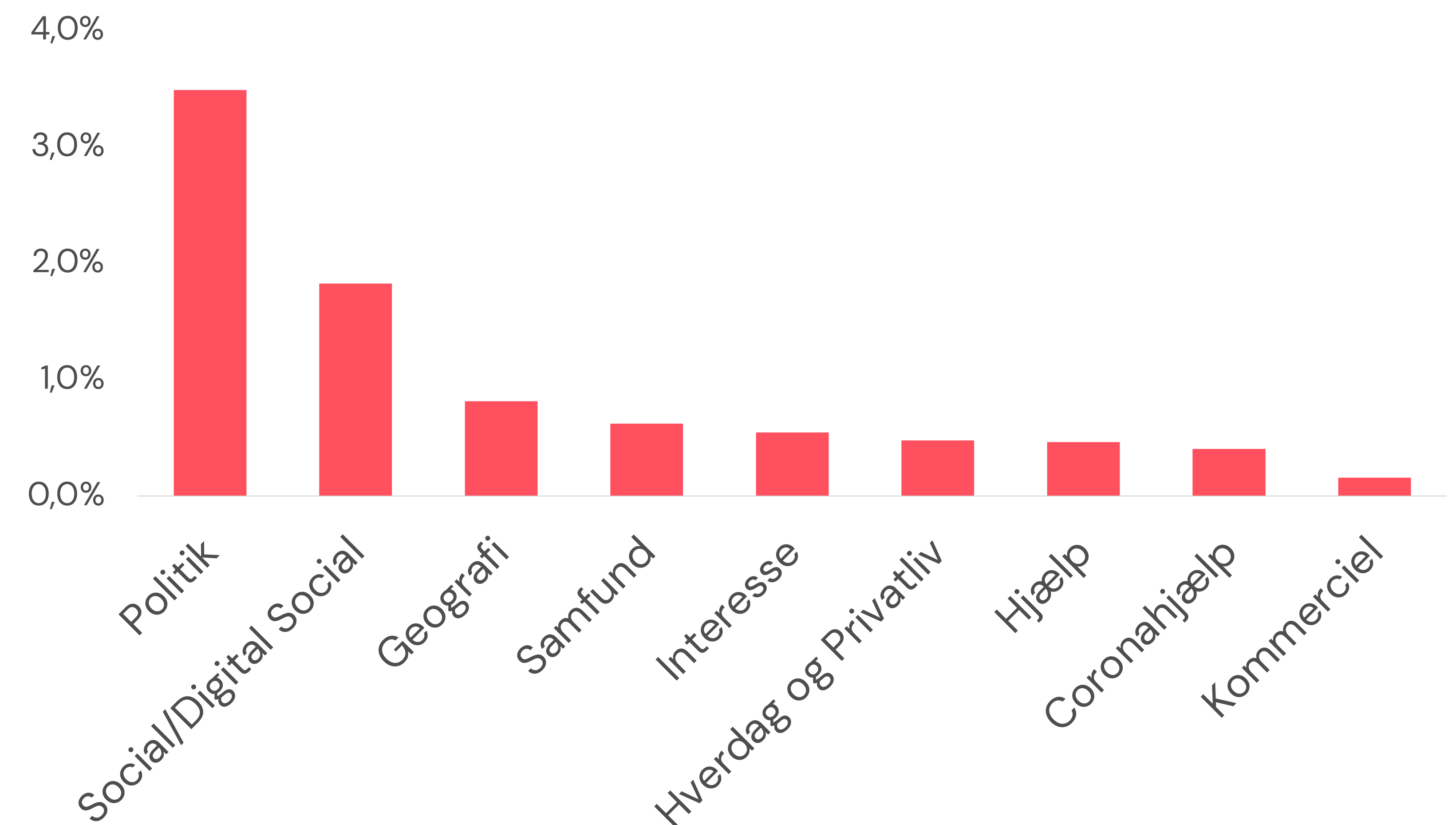
I grafen til højre har vi kigget på andelen af angreb i grupperne baseret på deres overordnede emnekategori. Grafen viser tydeligt, at de eksplicit politiske grupper indeholder flest sproglige angreb. Dernæst kommer de sociale grupper, som indeholder grupper i emnekategorien "citater, jokes, hygge", hvor stemningen er løssluppen og vittighederne ofte er til den grove side.

Flere funktioner er stødpude for den hårde debat

Gruppernes mange og varierede funktioner har formentlig også indflydelse på niveauerne af angreb og anerkendelse. På politiker- og mediesiderne vil den hyppigste funktion være at informere om større begivenheder og/eller debattere politiske holdninger og beslutninger. Debatten under nyhedsartikler tager ofte udgangspunkt i tragiske historier, og debatten under politikeres opslag handler om politiske prioriteringer og værdier. Disse debatter vil oftere være præget af polarisering og stærke følelser, hvilket vil lede til sproglige angreb i kommentarsporene.

Grupperne derimod er ofte fora for råd- og vejledning, hjælp, deling af billeder og minder, deling af personlige beretninger, der kalder på sympati, og en dyrkelse af den fælles kærlighed til et sted, en interesse eller et fag. Dette er formentlig en del af forklaringen på, at debatten i grupperne generelt indeholder mere anerkendelse og færre angreb.

Andelen af angreb i de digitale medborgerhuse baseret på 9 overordnede emner(gns.)



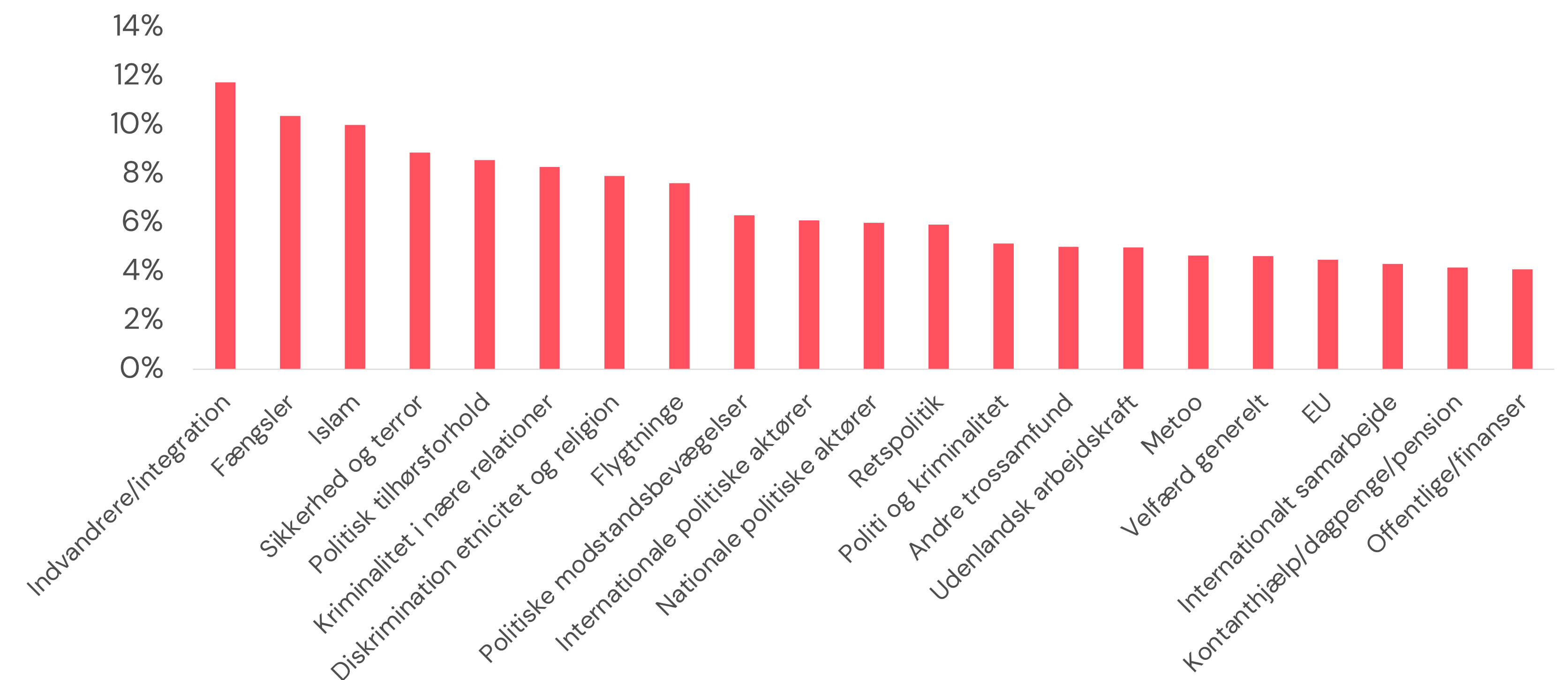
Hvor finder vi angreb og anerkendelse?

Figureerne til højre viser, hvilke temaer* der nævnes i de opslag, hvor kommentarsporet indeholder den største andel af hhv. angreb og anerkendelse. Resultaterne ligner i høj grad vores resultater fra kortlægningen af angreb og anerkendelse i mediernes og politikernes kommentarspor: Islam, indvandrere, integration og kriminalitet er suverænt de emner, som medfører den største andel af angrebskommentarer, både på siderne og i grupperne.

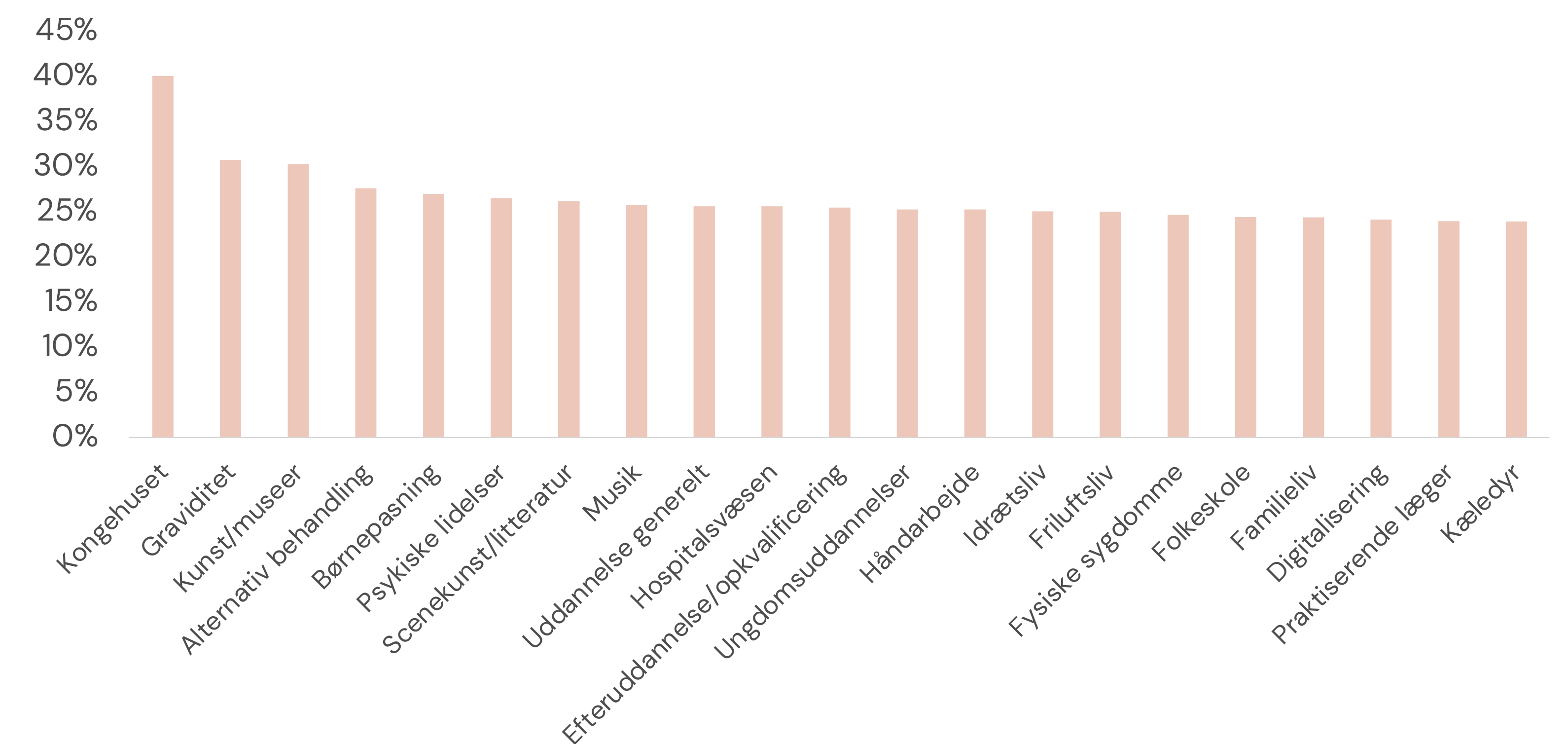
De grupper i vores datasæt, som har de højeste andele af sproglige angreb i deres debat er protestgrupper – især islamkritiske grupper – og politiske støttegrupper – især for den yderste højrefløj. Generelt er tonen hårdere i grupper, der er oprettet på baggrund af en politisk utilfredshed eller modstand.

De grupper, som har den mest anerkendende debat, er ofte grupper, der eksplicit har anerkendelse i deres titler: "Vild med...", "os der elsker...", mv. Derudover er hele fire motorcykelklubber repræsenteret i toppen af grupper med mest anerkendende debat. Så udover rygmærker, bliver der tilsyneladende også uddelt rygklap.

Top 20 temaer, der debatteres med størst andel angreb



Top 20 temaer der debatteres med størst andel anerkendelse



*Til denne kortlægning har vi identificeret, hvilke nøgleord der optræder i de konkrete opslag, som kommentarer med hhv. angreb og anerkendelse knytter sig til. Hvert tema dækker over en række nøgleord relateret til temaet. Vores nøgleordsmodel dækker over i alt 2641 nøgleord, knyttet til 96 forskellige temaer.

Kommentarer, der indeholder sproglig anerkendelse, er oftest relateret til kongehuset, kunst og kultur. Disse nøgleord var også omgærdet af anerkendelse på mediernes og politikernes sider. Men der er også enkelte forskelle. I grupperne er "alternativ behandling" ofte et tema i de anerkendende kommentarer. Emner som "håndarbejde", "friluftsliv" og "kæledyr" optrådte slet ikke på listen over emner med mest anerkendelse på medie- og politikersider, men de debatteres med megen anerkendelse i grupperne.

Er tonen kun god, fordi debatten ikke gør ondt?

Er grupperne blot venligere, fordi vi går udenom samtaler om de svære ting? Ja og nej. Man kan fristes til at konkludere, at grupperne har højere andele anerkendelse og lavere andele sproglige angreb end mediernes og politikernes facebooksider, blot fordi de er mindre politiske. Og forskellen i typen af indhold spiller utvivlsomt ind. Dog viser analysen præsenteret i kapitel 3 og 4, at selv i de fredeligste hobbygrupper bliver debatten ofte politisk: Er det mere vulgært at opslå billeder af hækede vulvaer end penisser? Må rollespillere male sig sorte i ansigterne, når de spiller sortelvere? Skal det være ulovligt for det offentlige at indsamle viden om en borgers fysiske formåen gennem facebookgrupper? Selvom hår og make-up fylder i en del af de digitale kvindeklubber, så dukker emner som diskrimination, racisme, ligestilling, vacciner og klimaet ofte op på den fælles opslagstavle. Også debatten mellem mødre om den bedste

opdragelsesstrategi kan blive særdeles heftig. Men det lader til, at de sociale samtaler i form af hverdagssnak er med til at bløde debatten op. Spørgsmålet er, om de sociale samtaler gør grupperne til mindre relevante fora for offentlig debat, eller om politikere og medier kunne lade sig inspirere til at hælde lidt mere social lim i deres egen offentlige debat.

Selv den politiske debat i de digitale medborgerhuse er venligere

I vores kortlægning indgår også en del grupper, som kan betegnes som eksplicitte protestbevægelser, debatgrupper, partistøttegrupper, politiske støttegrupper og grupper, der relaterer sig til bestemte og betændte samfundsspørgsmål. Man kunne tro, at disse mere direkte politiske grupper ville indeholde en stor andel sproglige angreb, netop fordi de er reaktioner på et presserende problem. Men selv i disse grupper, der jo er drevet af borgere, der sympatiserer med det politiske budskab, er der "kun" 3,5 pct. angreb (mod mediernes 5 pct. og politikernes 8 pct.).

Grupperne er mere eftertragede og eksklusive fællesskaber

Gruppernes udgangspunkt er næsten altid en fælles identitetsmarkør; en interesse, geografisk tilhørsforhold, værdi, livsomstændighed, faglighed, mm. I grupperne er udgangspunktet, at vi har noget tilfælles – udover at være borgere i det samme land. Derfor er identifikationsgrundlaget større, og dette kan være medvirkende til, at man går ind i debatten med en større tro på, at man har (eller kan opnå) fælles fodslag omkring det, der debatteres.

Derudover har medlemmerne på en anden måde bogstaveligt talt interesse i at forblive medlemmer af gruppen, fordi de ellers mister adgangen til et fællesskab, der henvender sig specifikt til deres behov og interesser. Samtidig viste kortlægningen af 699 digitale supplementsklubhuse, at nogle af grupperne også er forankrede udenfor Facebook. Altså som foreninger, klubber og lignende. Dette betyder, at gruppemedlemmer oftere kender hinanden fra en anden sammenhæng. Til sidst spiller de digitale rammer også ind, fordi medlemmerne skal besvare spørgsmål, skal godkendes, skal deltage i debatten som sig selv og ikke mindst aktivt skal erklære sig enige i gruppens regler, før de lukkes ind i medborgerhuset.

Din lokale administrator finder sig ikke i hvad som helst

Administratorerne og ordstyrerne i grupperne er sjældent blege for at moderere indhold, der går imod gruppens regler. Og gruppemedlemmerne accepterer mere villigt, at administratoren/ejeren af en gruppe sætter barren for, hvor hård tonen må være i gruppen. Politikere og medier derimod bliver oftere anklaget for at censurere bestemte holdninger og "begrænse ytringsfriheden". Begrænsningen af den enkeltes ytringsfrihed føles mere som et overgreb, når moderatoren repræsenterer et medie eller en politiker, der indtager en formel magtposition i samfundet. Når administratoren er en anden medborger, der frivilligt forvalter deres eget fællesskab, er det sværere at anklage vedkommende for formel censur.

Moderationen fortolkes i hvert fald mindre som en magtanvendelse eller indgriben i "borgernes" frihed. Dels har administratorerne selv råderet over "deres" gruppe, og dels står det alle frit for at oprette en gruppe med bedre regler og forvaltning. Spændende er det, at medlemmerne i grupperne enten skriver færre sproglige angreb, og/eller at moderationen af sådanne angreb er hårdere, når borgere modererer borgere, end når politikere og medier skal trække stregen i sandet.

50

50

50

50

**De digitale
medborgerhuses
skyggesider**

Alt er (selvfølgelig) ikke fryd og gammen

Gennem vores kortlægning og analyse har vi især understreget de mange positive kvaliteter ved de digitale medborgerhuse. Vi er af den overordnede opfattelse, at de i sandhed gør en forskel for over en million danskere. Men vi har også observeret nogle alvorlige udfordringer og eksempler på uetisk brug af gruppeformatet. I den milde ende ser vi eksempler på, at man organiserer grupper med henblik på at advare mod fartkontrol, fotofælder eller generel tilstedeværelse af politi. I andre grupper kan man søge efter eller tilbyde sort arbejde. I grupper med frivillig lektiehjælp modtager børn og unge fristende tilbud fra folk, der gerne vil lave skolearbejdet for dem mod betaling.

I sundheds-, sygdoms- og kostrelaterede fællesskaber ser vi eksempler på misinformation, der i højere grad får lov at blive stående, enten fordi administratoren deler overbevisningen, eller fordi vedkommende bare ikke slår ned på udokumenterede påstande. Nogle grupper bliver et arnested for mistillid til etableret viden og etablerede myndigheder.¹⁹ Andre grupper er "antigrupper" mod bestemte religiøse og minoritetsetniske segmenter. Her bliver tonen ofte meget hadsk, ligesom en akkumulering af bestemte negative narrativer i yderste konsekvens kan tænkes at resultere i en radikaliserings af gruppens medlemmer.

Vi har allerede beskrevet, hvordan nogle grupper fungerer som digitale gabestokke for internetsvindlere, dårlige udlejere og utro partnere. Disse grupper er også problematiske, fordi de fører digital "rettergang", parallelt med det egentlige retssystem. Omvendt har grupperne ved fælles kraft stoppet flere storsvindlere og personer, der er skyldige i overgreb og krænkelse ved at indsamle dokumentation, og mængden af forsøg på svindel via sociale medier er kommet bag på denne rapport forfattere.

Et andet fænomen er grupper, hvorigennem private udbydere lån til andre private. Låntagerne er ofte økonomisk udsatte, og de låner kun via private, fordi de allerede er dybt forgældede. Vilkkårene for lånene er ofte ekstremt dårlige og til tider ulovlige, ligesom indkasseringen foregår gennem mere eller mindre offentlig ydmygelse og chikane. Vi har fundet tre private lånegrupper med knap 6.000 medlemskaber.²⁰

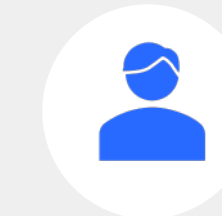
Det er svært at være sikre på, hvor stort omfanget af "antisociale" medborgerhuse er, da de fleste overgår til at være hemmelige grupper efter kort tid. Ét sted, hvor gruppeformatets sårbarhed dog vedbliver at være offentlig og tydelig er i de mange hjælpegrupper.

Når hjælp ikke er gratis

I hjælpegrupperne ser vi, at borgere udleverer ekstremt personfølsomme oplysninger om dem selv og deres familier i jagten på at modtage ting og penge. I nogle hjælpegrupper laves "udlodninger" af 100 kr. eller en aflagt telefon, og donoren vælger, hvem i kommentarsporet, der fortjener "præmien". Dette giver problemer ift. selvudlevering, diskrimination og arbitrære kriterier for, "hvem der er mest trængende".

I flere af grupperne har vi derudover observeret eksempler på, at "hjælpere" alligevel har krævet betaling ved levering af donationer, fx i form af seksuelle ydelser.²² Vi har også set eksempler på, at økonomisk sårbare er blevet rekrutteret til "arbejde" i pyramidespilslignende virksomheder, der lover meget, men som i virkeligheden resulterer i yderligere forarmelse af medlemmerne gennem depositum eller indkøb af varer til videresalg.

Dertil kommer sager, hvor kriminelle gennem hjælpegrupperne forsøger at lokke udsatte til hvidvask af småbeløb mod betaling. I hjælpegrupperne finder private lånehajer udsatte låntagere, som de tilbyder lån via private beskeder. Hjælpergrupperne samler et stort antal udsatte mennesker, hvilket frister folk, der ikke har rent mel i posen. Nogle folk har også oplevet, at deres opslag i hjælpegrupper har resulteret i indberetninger til kommunale myndigheder, f.eks. hvis de har søgt efter hjælp til deres børn.



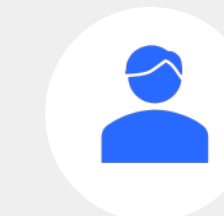
FORNAVN EFTERNAVN

XX minutter siden

Okay, han har slettet sin konto nu, men jeg har allerede lavet overførslen. Fuck. Kan jeg nu blive kaldet for hvidvask? :-(JEg vidste ikke, at det var det, de havde gang i.

37

54 kommentarer



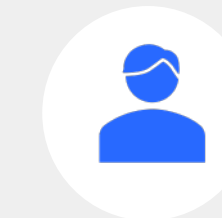
FORNAVN EFTERNAVN

XX minutter siden

Jeg vil bare sige, at der sidder folk fra kommunen og overvåger i vores gruppe. Der er blevet lavet en indberetning på mig fordi jeg har søgt mad. Nu mister jeg nok mine børn.

158

112 kommentarer



FORNAVN EFTERNAVN

XX minutter siden

Mine børn og jeg har 0 kr. på kontoen. Ved godt det er tidligt på måneden og jeg søger tit. Men vi har ingenting. En dyrlægeregning har smadret økonomien. Kan sende screenshot af mit bankudtog og forklaring i privatbesked.

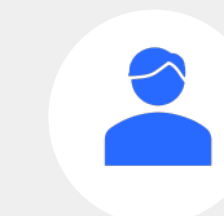
17

15 kommentarer

Sælg dine dyr, hvis dine børn ik får mad?!!

8

Svar: Man kan jo ikke bare smide et uskyldigt dyr ud pga. en dårlig måned



FORNAVN EFTERNAVN

XX minutter siden

Har lige fået en henvende fra en mand, der vil hjælpe mig og mine piger med 1000 kr., men pludselig vil han have, at jeg sender nøgenbilleder. Har I prøvet det?

37

54 kommentarer

Skete for mig for nogle måneder siden. Skriv til Admins!



Konklusion

Konklusion:

Medborgerhuset lever – og det er rigt på medborgerskab

De digitale medborgerhuse er, ligesom de historiske medborgerhuse, fora for offentlig forsamling og samtale under frivilligt folkeligt ejerskab, der tilbyder lige adgang for medlemmerne ift. at sætte dagsordenen. De er udtryk for et borgerligt ønske om at komme hinanden ved og have et fælles forum, der rummer debat, oplysning og politiske kampe, men også fest, relationsopbygning og hverdagssnak. De digitale medborgerhuse danner en hidtil uset god ramme for, borgernes digitale samtale med hinanden. Vores analyse dokumenterer en overvældende mængde af aktivt medborgerskab, i og med at danskerne (jf. vores definition) tager stilling, deltager og bidrager med uformelle handlinger, der skaber bedre eller ændrede forhold for andre mennesker.

De digitale medborgerhuse er talrige og velbesøgte

Danskerne udnytter i høj grad Facebooks gruppeinfrastruktur til at oprette, forvalte og bidrage til fora for offentlig samtale og debat. Vi har i rapporten kortlagt et udsnit på 5.249 borgerdrevne grupper med mere end 20 mio. medlemskaber til sammen. Samtidig har vi dokumenteret, at 3,3 mio. unikke danske brugere har været aktive i debatten i grupperne over en periode på 7 måneder.

Gruppeformatet er unikt og former debatten

Analysen af de digitale medborgerhuses byggesten viser, at gruppeformatet udgør det første subforaformat på en stor social medieplatform, der er medlemsbaseret i stedet for følgerbaseret. Via gruppeformatet kan danskerne relativt nemt og gratis oprette fora for offentlig forsamling og samtale under folkeligt ejerskab, der tilbyder lige adgang for medlemmerne ift. at sætte dagsordenen. Grupperne er eksklusive fællesskaber på den måde, at der i langt de fleste tilfælde foregår en screening af medlemmerne. Ofte skal man svare på spørgsmål, have en troværdig profil og aktivt godkende reglerne for at blive optaget.

Dette øger chancen for, at det faktisk er en medborger, du skriver med og ikke en bot, trold eller spamprofil.

Medborgerhusene dækker over et enormt frivilligt arbejde

Det enkelte medborgerhus er bygget på en frivillig indsats fra borgerne, der forvalter husene som administratorer eller ordstyrere. Vores interviews og observationer indikerer, at det er et betydeligt frivilligt arbejde, der bliver lagt i de digitale medborgerhuse. Vi estimerer, at der i gennemsnit er 2,97 administratorer pr. digitalt medborgerhus, hvilket vil sige, at gruppelandskabet dækker over 15.600 digitale frivillige i alt (se bilag 3c).

Det civile ejerskab indbefatter, at tusindvis af administratorer og ordstyrere gennem de digitale medborgerhuse er blevet direkte involverede i dilemmaerne om *regel- og rammesætningen* af vores digitale fællesskaber og har fået erfaring med rollen som redaktør/forvaltere af den offentlige debat. Gruppernes regler udgør et indblik i borgernes forståelse af det gode samvær og den gode debat. Selvom mange i udgangspunktet ønsker sig få regler og fri debat, sætter borgerne generelt ret skrappe krav til bl.a. indholdsrelevans og god tone.

At administratoren er en frivillig privatperson – og ikke en journalist eller politiker – gør, at borgerne i mindre grad ser moderation som et overgreb fra en elite. Generelt er der en stemning af, at administratorerne må forvalte deres grupper, som de vil, fordi man jo kan oprette en konkurrerende gruppe, hvis man er utilfreds. Dog er det vores indtryk, at administratorerne sætter en ære i at forvalte eftertragtede fællesskaber af høj kvalitet, og at de ofte tager medlemmerne med på råd ift. regel- og rammesætningen.

I de digitale medborgerhuse samles vi om det, vi har til fælles

Emnekategoriseringen viser, at vi især forsamler os om identifikationsmarkører, der inkluderer interesser, geografisk tilhørsforhold, værdier, livsomstændigheder, faglighed, religion, køn mfl.

Grupperne tæller både meget homogene og heterogene fællesskaber, hvilket muliggør såvel nichefællesskaber for veganske bofæller som mere blandede medlemsskarer i store by- og forældregrupper. Når borgerne selv initierer og forvalter den offentlige samtale, fylder hverdagen, familien, interesserne og lokalsamfundet mere og politik på den høje klinge mindre. Hvis man ikke vidste bedre, kunne man let komme til at forkaste en stor del af grupperne som helt apolitiske og irrelevante for en medborgerskabsundersøgelse, fordi de ved første øjekast ikke er fora for offentlig forhandling af samfundets værdier.

Men vi diskuterer også alt muligt andet

Funktionskategoriseringen viser dog, at langt de fleste af grupperne tjener mange funktioner. De fungerer i høj grad som en slags digitalt klubhus for medlemmerne. Gennem grupperne udveksles anerkendelse, viden, råd, anbefalinger, hjælp og inspiration, ligesom der arrangeres udflugter, opbygges relationer og rekrutteres til folkelige bevægelser. Vores analyse viser, at selvom identifikationsmarkøren er kæledyr, så bliver en kæledyrsgruppe hurtigt til meget mere end snak om kæledyr. For netop samfundets indretning og værdier spøger hele tiden i underteksten af hverdagens diskussioner. Selv ikke i de mest inkarnerede hækkegrupper slipper man helt udenom de samfundsrelevante diskussioner: Hvorfor er det f.eks. ilde set at lægge billeder op af hækledede vaginaer, når der rask væk deles billeder af hækledede penisser?

Medlemmerne i grupperne påvirker hele tiden hinanden i det små, mens de vedligeholder fællesskaber, der kan rumme hverdagssnak, omsorg, gode og dårlige nyheder, tjenester, rådgivning, humor, brok, informationsdeling, små dramaer og debat. Vores kortlægning tyder på, at disse fællesskaber er "limen", der vedligeholder brugernes forestilling om, at der findes medborgere på den anden side af skærmen på Facebook. I grupperne baner identifikation vejen for overbevisning. Vi melder os ind i de grupper, vi bedst kan identificeres os med, og identifikationen kombineret med flere sociale samtaler åbner et mulighedsrum for holdningspåvirkning. De digitale medborgerhuse skiller sig ud ved at være fora for både sociale, politiske, etiske og praktiske samtaler.

Medborgerhusene vedligeholder et slumrende politisk potentiale

Vi har endvidere peget på, at grupperne udgør en *grundmobilisering* af befolkningsgrupper, der identificerer sig med hinanden, og som kan blive kaldt til mere formel politisk handling, hvis de trues eller motiveres.

Når der pludselig er noget, der truer gruppen (Amager Fælled er i fare, normeringerne i daginstitutionerne er for dårlige, vilkårene for handikappede forringes, sagsbehandlingerne i jobcentrere er fulde af fejl) er det nemmere at rekruttere Amagerkanere, forældre, syge og arbejdsløse fra deres respektive digitale by-, forældre-, og diagnosefællesskaber til mere aktiv politisk protest. Vi observerer,

ligesom andre forskere, at grupperne tjener som en slags øvelsesterræn for mere direkte politisk engagement, og at selv de mest tilforladelige interessefællesskaber repræsenterer et slumrende politisk potentiale.

Tonen i debatten er pænere, når borgere modererer borgere

Vores analyse af debatten i grupperne ved hjælp af vores angrebs- og anerkendelsesalgoritmer viser, at debatten i grupperne indeholder markant færre sproglige angreb end debatten på mediernes og politikernes facebooksider. 2 pct. af kommentarerne i de digitale medborgerhuse indeholder sproglige angreb, mens angreb til sammenligning forekommer i 5 pct. af mediernes og 8 pct. af politikernes kommentarspor. 21 pct. af kommentarerne de digitale medborgerhuse indeholder sproglig anerkendelse, sammenlignet med 13 pct. på mediesiderne og 24 pct. på politikersiderne. Debatten i medborgerhuset indeholder således en hel del anerkendelse fra borger til borger.

Nogle emner er altid sprængfarlige

Islam, flygtninge, indvandrere og kriminalitet er de emner, der debatteres i den hårdeste tone i grupperne. Kongehuset, kunst og kultur debatteres med mest anerkendelse. I vores kortlægninger af angreb og anerkendelse på mediers og politikeres facebooksider fik vi lignende resultater, når vi kiggede på, hvilke emner der er omgærdet af flest angreb og mest anerkendelse.

Det er langt overvejende de samme emner, der tænder ild til debatten på tværs af grupper og sider. I grupperne lader branden bare til at være væsentligt mere under kontrol. Generelt kan vi se, at politiske grupper, som kampagne- og protestgrupper samt politiske støttegrupper indeholder flest sproglige angreb. Resultaterne viser, at debatten i eksplicit politiske fora er den hårdeste.

Jo mindre, des bedre

Analysen viser også, at størrelsen på grupperne har indflydelse på tonen i debatten. Tonen bliver hårdere i takt med, at medlemstallet stiger. Omvendt står det til med den sproglige anerkendelse, der forekommer hyppigst i de mindste grupper og sider og daler i takt med, at medlems/følgertallet stiger. Dette kan være en af forklaringerne på, at tonen er mindre hård i de digitale medborgerhuse. Den gennemsnitlige størrelse på grupperne i vores datasæt er nemlig 4.571 medlemmer. Politiker- og mediesiderne er 6 gange større med 27.171 følgere i gennemsnit.

Den bedste digitale offentlige debat vi har

De digitale medborgerhuse udgør et univers af overordnet velfungerende fora, der indtil nu er gået lidt under radaren. Der er tale om mangfoldige

digitale fællesskaber, hvorigennem danskerne forhandler samfundets værdier, men som samtidig genererer den lim, det kræver, at indgå i digital samtale med fremmede. De er mere demokratiske, venligere i tonen, mindre i størrelsen, mere selektive ift. deltagelse og mere socialt orienterede end mediernes og politikernes facebooksider.

Medborgerhusene bidrager til, at flere borgere har lyst til at deltage i den offentlige debat, fordi den foregår på deres egne præmisser. Derved bidrager de til, at den offentlige samtale ikke forstummer. Og hvis den offentlige samtale forstummer, er medborgerskabet alvorligt kompromitteret.

Derfor har det været opløftende at få øje på alle de digitale medborgerhuse og ikke mindst deres frivillige, der har taget det på sig at værne om den digitale offentlige samtale. Og selvom de digitale medborgerhuse ikke skal findes til højre for kirken eller til venstre for skolen, så er de fortsat et udtryk for et bredt borgerligt ønske om at komme hinanden ved og de vedbliver at være folkets egne huse, der rummer alsidige aktiviteter initieret af lokalsamfundet – præcis som det var ønsket for hundrede år siden.



BILAG

Bilag 1: Sådan er data om og fra grupperne indsamlet

Metode: Webscraping

Til vores gruppekortlægning har vi måtte udvikle en avanceret webscraper til at indhente data. Facebook gør det nemlig ekstremt svært at indsamle det offentlige indhold fra deres site. Denne tilgang står i kontrast til vores tidligere analyser af angreb og anerkendelse på mediers og politikernes facebooksider, hvor vi har kunnet indhente sidernes samlede indhold gennem Facebooks API. Webscraping er en teknik, hvor man vha. en scraper (et computerprogram) automatisk indhenter og downloader data fra offentligt tilgængelige hjemmesider. Vi har til projektet bygget vores egen scraper, der er skræddersyet til at hente information fra en gruppes offentlige forside og indhold Facebookgrupper med indstillingen "offentlig". Scraperen har således gjort det muligt for os at hente følgende informationer:

- [Gruppens navn, medlemstal, oprettelsesdato, regler og beskrivelse, der fremgår af gruppens offentlige forside](#)
- [De seneste opslag, kommentarer og interaktionstal \(like, love, wow, haha etc.\) i grupper med indstillingen "offentlig" på indsamlingstidspunktet.](#)

Vandfaldsindsamling af indholdsudsnit fra grupper:

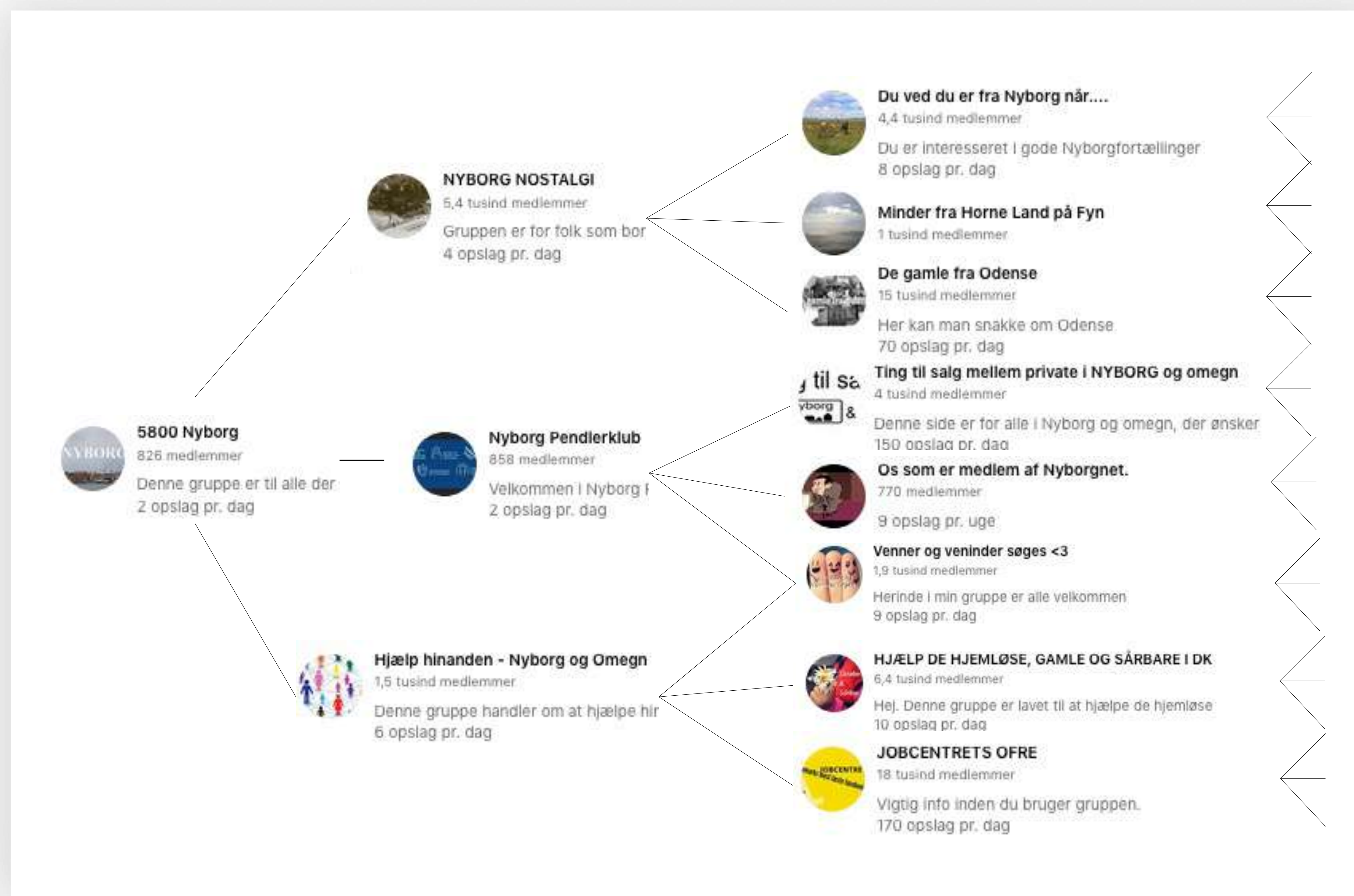
Vi har indhentet et udsnit af indhold fra Facebookgrupper med indstillingen "offentlig", med det formål at måle niveauerne af sproglige angreb og sproglig anerkendelse i debatten. Ved indsamling starter webscraperen med at indsamle de nyeste opslag og kommentarer og bevæger sig derefter længere ned i gruppens historik. Scraperen har indsamlet så meget indhold, som den har kunnet nå i to grupper om dagen. I grupper med mindre aktivitet har scraperen nået at hente indhold længere tilbage i tiden end i grupper med meget aktivitet. Mængden af grupper i kortlægningen gjorde, at indsamlingsperioden strakte sig over syv måneder (sep. 2020 – apr. 2021).

En konsekvens af den beskrevne indsamlingsstrategi er, at der statistisk set vil være en betydelig mængde af vores grupper, for hvilke vi ikke har data fra den samme periode. Dette besværliggøre analysegreb der går på at undersøge den tidlige udvikling på tværs af hele populationen af grupper. Samtidig sikrer metoden, at datasættet ikke er påvirket af en bestemt begivenhed, fordi det indsamlede indhold er publiceret over syv måneder.

Bilag 2a: Sådan er populationen af grupper indsamlet

De 5249 grupper i kortlægningen er identificeret gennem network sampling.²³ Metoden er illustreret til højre. Vi har gennem Facebooks søgefunktion søgt på de 100 største byer i Danmark. For hver søgning giver Facebook top-100 grupper, der relaterer sig til bynavnet. Vi klikker ind på hver af de 100 grupper og gemmer linket til gruppens offentlige forside i et Excel-ark.

På forsiden af hver gruppe foreslår Facebook tre relaterede grupper. Relationen lader til både at være tematisk og baseret på overlap af medlemmer. Vi gemmer linket til de relaterede grupper, deres relaterede grupper (og så videre) indtil vi støder på grupper, som allerede er på listen. Derefter søger vi på et nyt bynavn og starter forfra på 100 nye resultater. Jo længere i processen vi kommer, jo flere grupper vil allerede være indsamlet.



Siden vi lavede vores indsamling har Facebook opdateret sit interface. Der vises nu ikke længere relaterede grupper. Facebook opfordrer i stedet til at man anvender deres nye "discover"-univers, der foreslår grupper baseret på temaer, geografi og indhold, du i øvrigt har interageret med: <https://www.facebook.com/groups/discover>.

Bilag 2b: Sådan er populationen af grupper indsamlet

Test af Indsamlingsbias

Facebook tilpasser i høj grad sine resultater til profilen, der søger. Man kan derfor antage, at vi gennem vores sampling i første omgang bliver forslået grupper, der passer til vores primære analytiker (kvinde i 20'erne bosat i hovedstadsområdet, der "synes godt om" bestemte musikere, partier, tv-serier, organisationer et cetera). For at teste hvor afgørende dette bias har været for vores indsamling af grupper, har vi gentaget indsamlingen fra en anden profil: Mand, 42 år, interesseret i biler og aktiemarkedet.

Selvom det var meget tydeligt, at grupper til salg af biler og investeringsnetværk dukkede hurtigere op, når vi samlede gennem hans profil, udlignede resultaterne sig faktisk i længden: På et tidspunkt nåede vi frem til strikkegrupperne, det var blot i et senere led i kæden af "relaterede grupper" end gennem vores analytikers profil. Network samplingen viste sig altså egnet til denne type kortlægning. Kortlægningen kan dog ikke ses som en fuldendt mapping af danske Facebookgrupper. Hemmelige grupper og grupper oprettet efter 2020 indgår fx ikke.

Tidspunkter for indsamling

Hovedparten af grupperne er indsamlet i foråret 2019. Vi har suppleret med nye grupper frem til foråret 2020. Grupper der er oprettet senere er således ikke med i kortlægningen. Der er derfor også grupper med i kortlægningen, som i dag er lukket. Scrapingen af de ~5000 grupperes offentligt tilgængelige medlemstal, navn, beskrivelse, oprettelsesdato og regler er indsamlet i efteråret 2020, og kan derfor have ændret sig siden.

Indholdsstikprøven er som tidligere nævnt kun baseret på anonymiseret indhold fra ~2000 grupper med indstillingen "offentlig" (se side 14-16 og bilag 1). Denne stikprøve er indsamlet over 7 måneder mellem september 2020 og april 2021. Det er ikke muligt at fremsøge hemmelige grupper på Facebook. De hemmelige grupper opnår man kun adgang til gennem personlig invitation. Der findes derfor formentlig et landskab af hemmelige grupper, hvis emner, funktioner, medlemstal og aktivitet denne kortlægning ikke dækker over.

Bilag 3a: Hvor mange danskere er aktive i de digitale medborgerhuse?

Kortlægningen af de digitale medborgerhuse viser, at medborgerhusene har mere end 20 mio. medlemskaber. Men hvor mange unikke brugere er aktive i de danske medborgerhuse? Via vores indholdsudsnit kan vi ved hjælp af en matematisk model estimere, hvor mange aktive brugere de 20. mio. medlemskaber dækker over. Vi antager, at primært danske brugere er medlemmer af dansksprogede grupper.

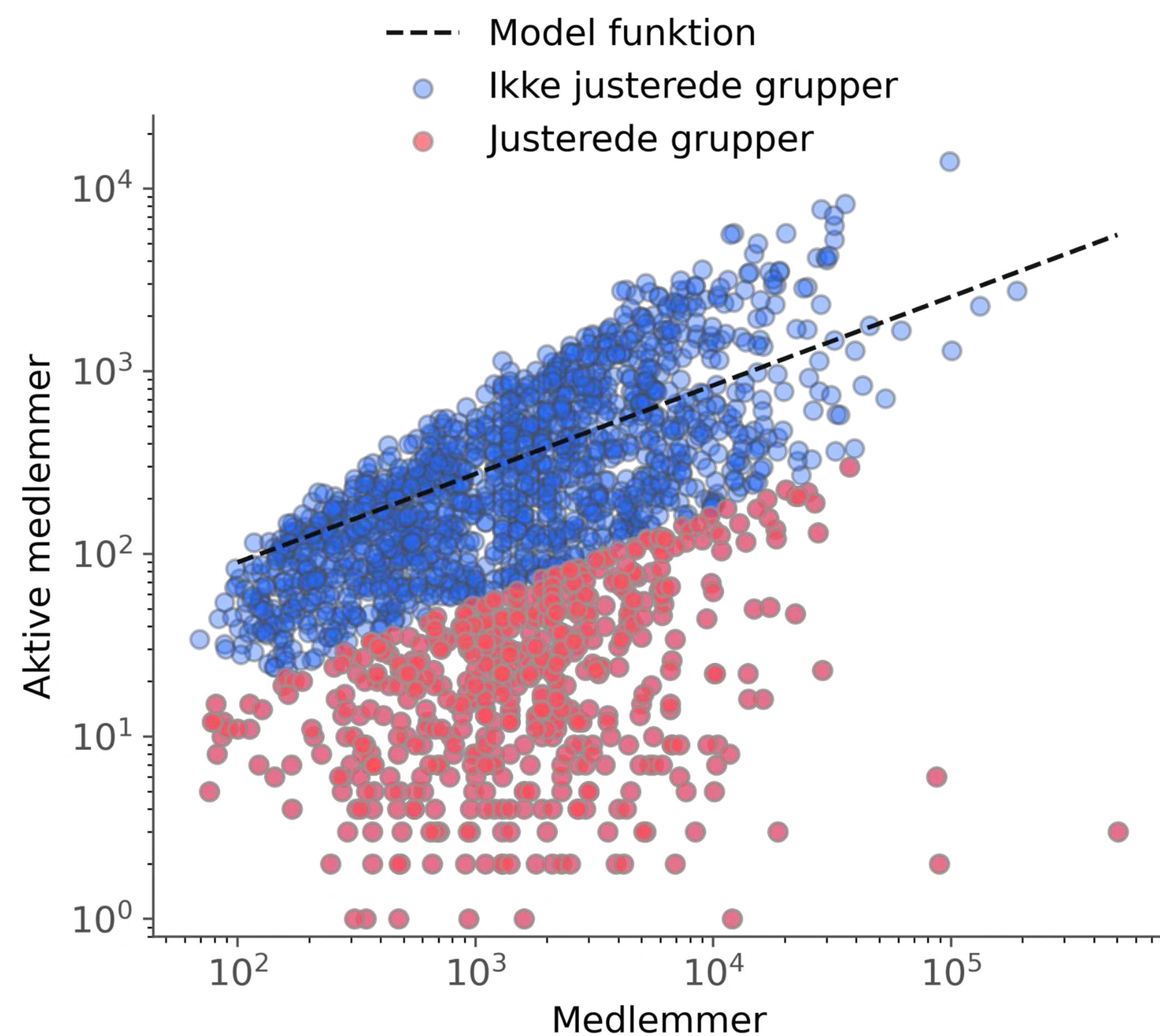
Estimat:

- **1.605.469–1.704.098** unikke brugere, har oprettet opslag eller skrevet kommentarer i de digitale medborgerhuse i indsamlingsperioden.
- **3.276.633–3.302.426** unikke brugere, har reageret på opslag eller kommentarer i de digitale medborgerhuse i indsamlingsperioden.

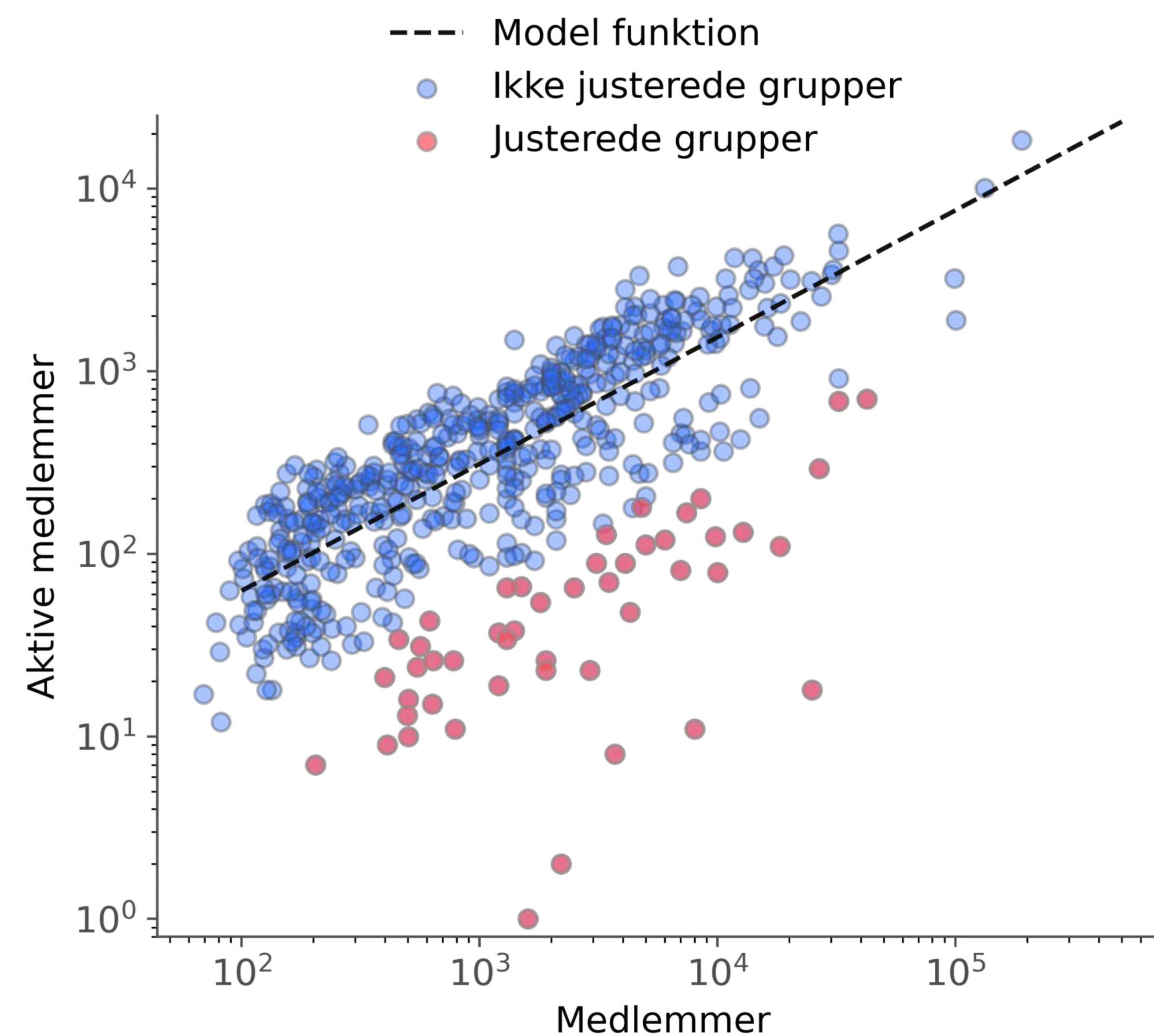
SÅDAN ESTIMERER VI ANTALLET AF UNIKKE AKTIVE MEDLEMMER

1. Antallet unikke aktive medlemmer tælles for hver gruppe i vores indholdsudsnit.
2. Der laves en modelfunktion til at beskrive sammenhængen mellem antallet af aktive medlemmer i en gruppe (y) og det totale antal medlemmer i en gruppe (x): $f(x)=a*x^b$. A og b er parametre i funktionen der tilpasses for at funktionen passer bedst til de observerede værdier af x og y .
3. Pga. ustabilitet i scrapingen er der en del grupper, hvor vi ikke har indsamlet nok data til, at antallet af aktive medlemmer indsamlet afspejler aktiviteten i gruppen. Antallet af aktive medlemmer for grupper med manglende data beregnes med modelfunktionen.
4. I grupper, hvor det observerede antal aktive medlemmer er mere end 5 gange mindre end beregnet med modelfunktionen (pga. ustabilitet i scraperen) opjusteres antallet af aktive medlemmer til det der er beregnet med model funktionen. Denne opjustering er dog kun medregnet i det højeste estimat.
5. Summen af aktive medlemmer for alle grupper sammenlægges, og det endelige antal aktive medlemmer findes ved at dividere med det gennemsnitlige antal grupper en bruger er aktiv i, 1,47. Dette tal er udregnet på baggrund af brugere der har lavet opslag eller kommentarer.
6. Vi anvender i rapporten det højeste estimat. Vi har været konservative med opjusteringer ved manglende data, så sandsynligheden taler for, at det højeste estimat er mest retvisende for aktiviteten i grupperne.

Bilag 3b: Estimat af antallet af aktive brugere i de digitale medborgerhuse



Brugere, der har været aktive ved at lave opslag eller kommentarer



Brugere, der har været aktive gennem Reaktioner på opslag og kommentarer

Bilag 3c: Hvor mange administratører arbejder frivilligt i vores digitale medborgerhuse?

De 5249 digitale medborgerhuse drives alle af mindst én administrator og ofte flere. Men hvor mange digitale frivillige dækker landskabet af digitale medborgerhuse over?

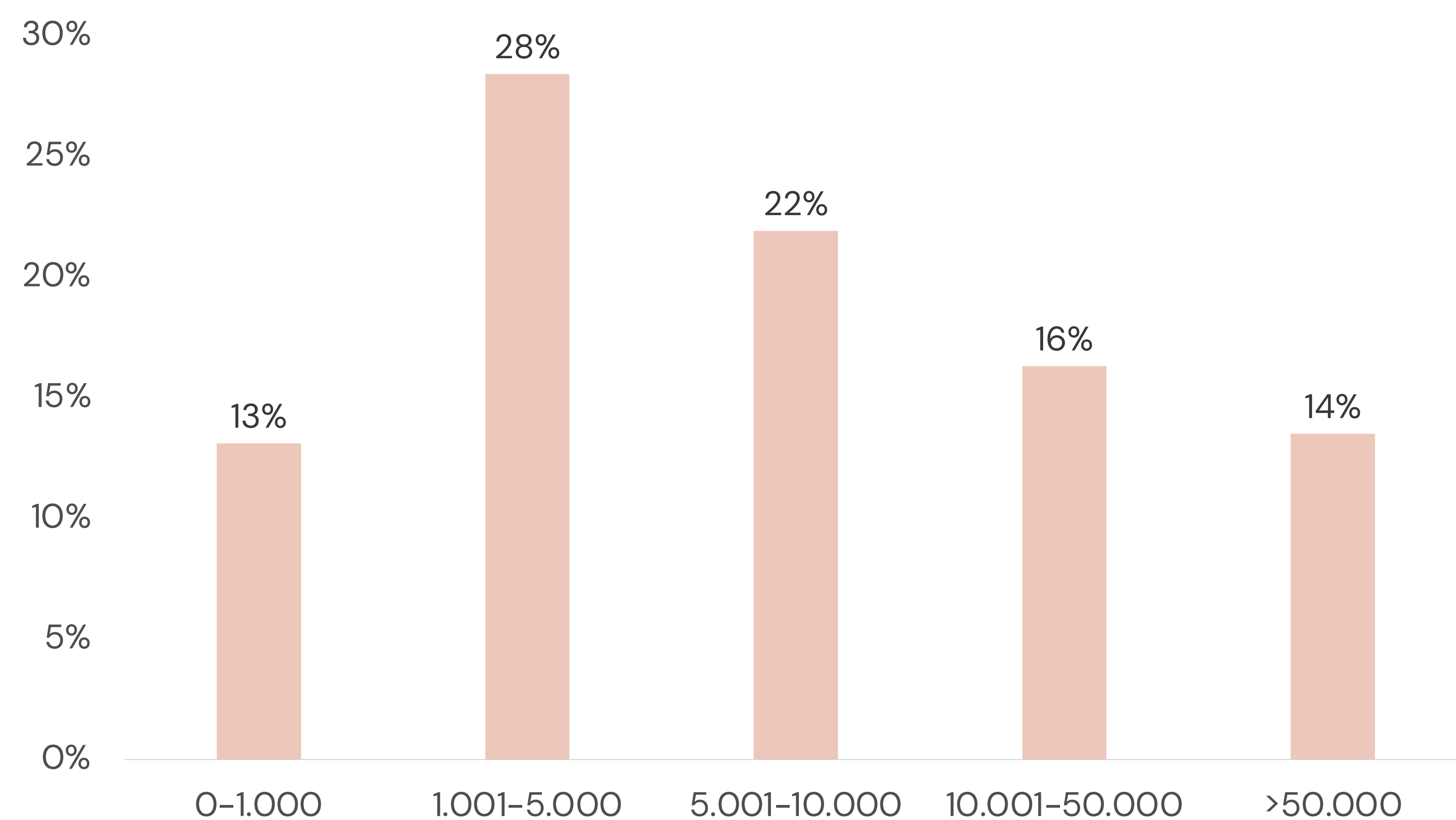
I vores indsamlede indholdsudsnit kan vi se, når en gruppeadministrator laver et opslag eller en kommentar. I de digitale medborgerhuse, hvor vi har indsamlet eksempler på administratoraktivitet, er der i gennemsnit 2,97 aktive administratører pr. digitalt medborgerhus. Tallet er formentlig lidt større, da det ikke er sikkert, at alle gruppernes administratører har været aktive i den periode, hvor vi har indsamlet data. Omvendt har vi observeret enkelte eksempler på, at nogle administratører administrerer flere grupper, og disse overlap kan vi ikke korrigere for.

Med forbehold for disse usikkerheder estimerer vi, at de digitale medborgerhuse serviceres af **15.590 frivillige** ($5249 \cdot 2,97$).

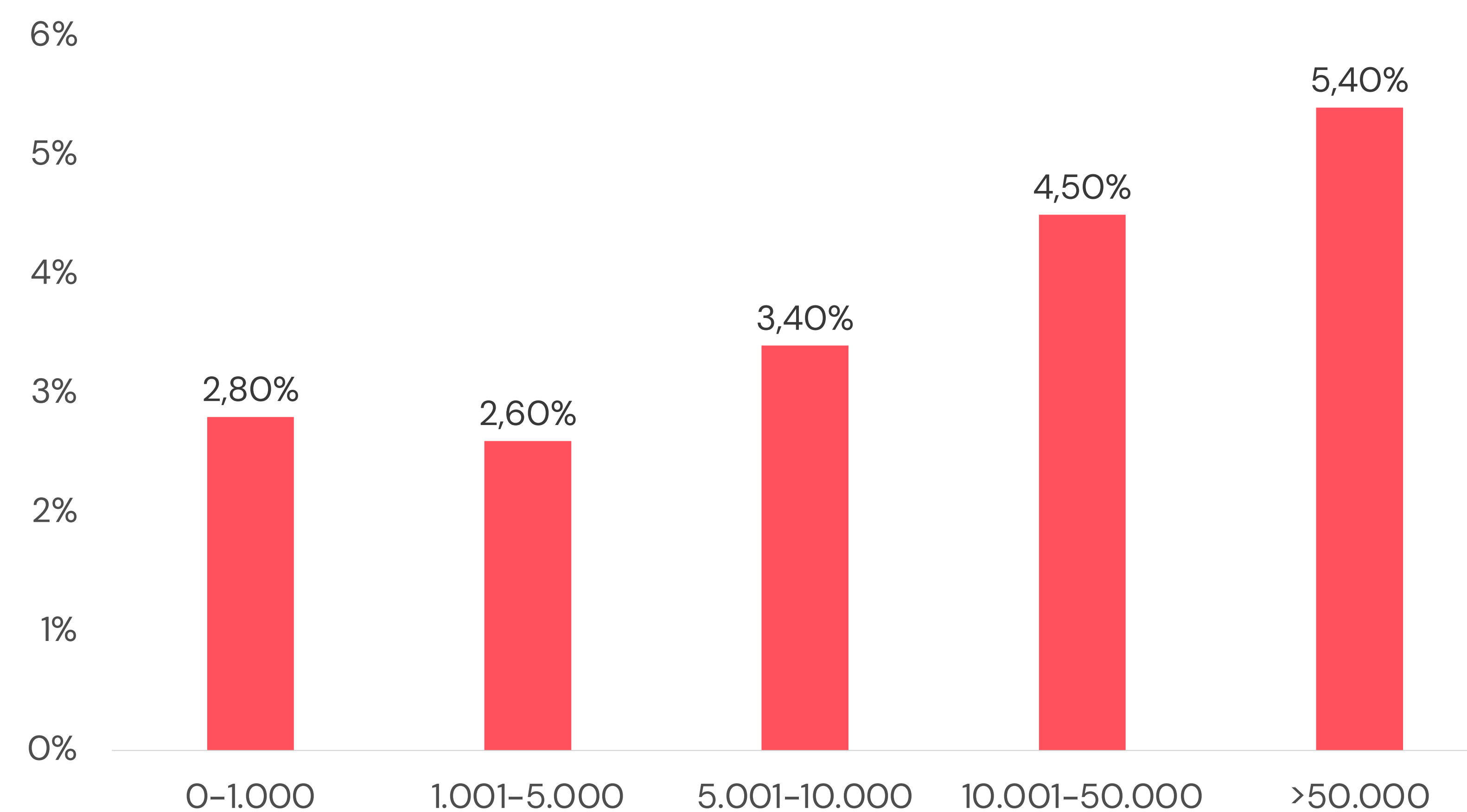


Bilag 4: Angreb og anerkendelse på mediernes og politikernes sider fordelt på antallet af følgere

Andel Anerkendelse på mediers og politikeres facebooksider fordelt på antallet af følgere (gns.)

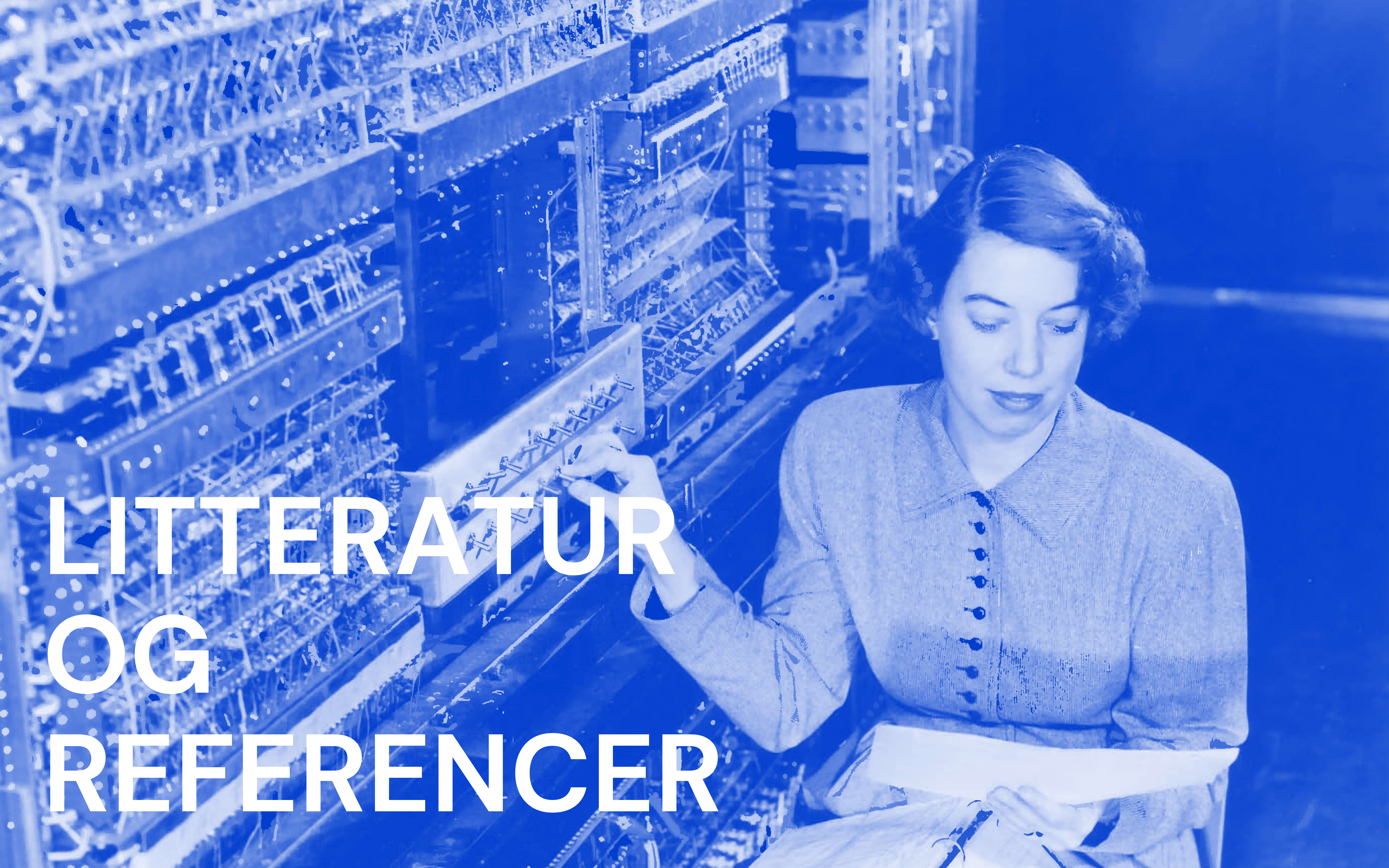


Andel Angreb på mediers og politikeres facebooksider fordelt på antallet af følgere (gns.)



Bilag 5: Taloversigt

	Præcise tal og estimater	Afrundede og anvendte tal
Antal digitale medborgerhuse i kortlægningen	5249	>5000 digitale medborgerhuse
Antal digitale medborgerhuse med indstillingen "offentlige", som indgår i indholdsstikprøven	1923	~2000 digitale medborgerhuse
Antal medlemsskaber i de 5249 digitale medborgerhuse	23.7 mio.	>20 mio.
Antal kommentarer i stikprøven fra offentlige grupper	3.911.257	4 mio.
Antal opslag i stikprøven fra offentlige grupper	1.134.944	1 mio.
Antal administratorer i de digitale medborgerhuse (estimat)	15.590	15.600 administratorer
Antal unikke brugere, der har været aktive gennem opslag eller kommentarer (estimat)	1,6-1,7 mio.	1,7 mio. unikke brugere
Antal unikke brugere i de digitale medborgerhuse, der har været aktive gennem reaktioner som like, wow, haha, angry, sad, love (estimat)	3,2-3,3 mio.	3,3 mio. unikke brugere
Andelen af medlemmerne i det enkelte digitale medborgerhus, der har været aktive (gns. baseret på indholdsstikprøven)	-	30%
Andel angreb i kommentarsporet de digitale medborgerhuse (gns)	1,8 pct.	2 pct.
Andel anerkendelse i kommentarsporet i de digitale medborgerhuse (gns)	21,4 pct.	21 pct.
Andel angreb i kommentarsporet på mediernes facebooksider (gns)	4,8 pct.	5 pct.
Andel anerkendelse i kommentarsporet på mediernes facebooksider (gns)	12,6 pct.	13 pct.
Andel angreb i kommentarsporet på politikernes facebooksider (gns)	7,8 pct.	8 pct.
Andel anerkendelse i kommentarsporet på politikernes facebooksider (gns)	23,9 pct.	24 pct.

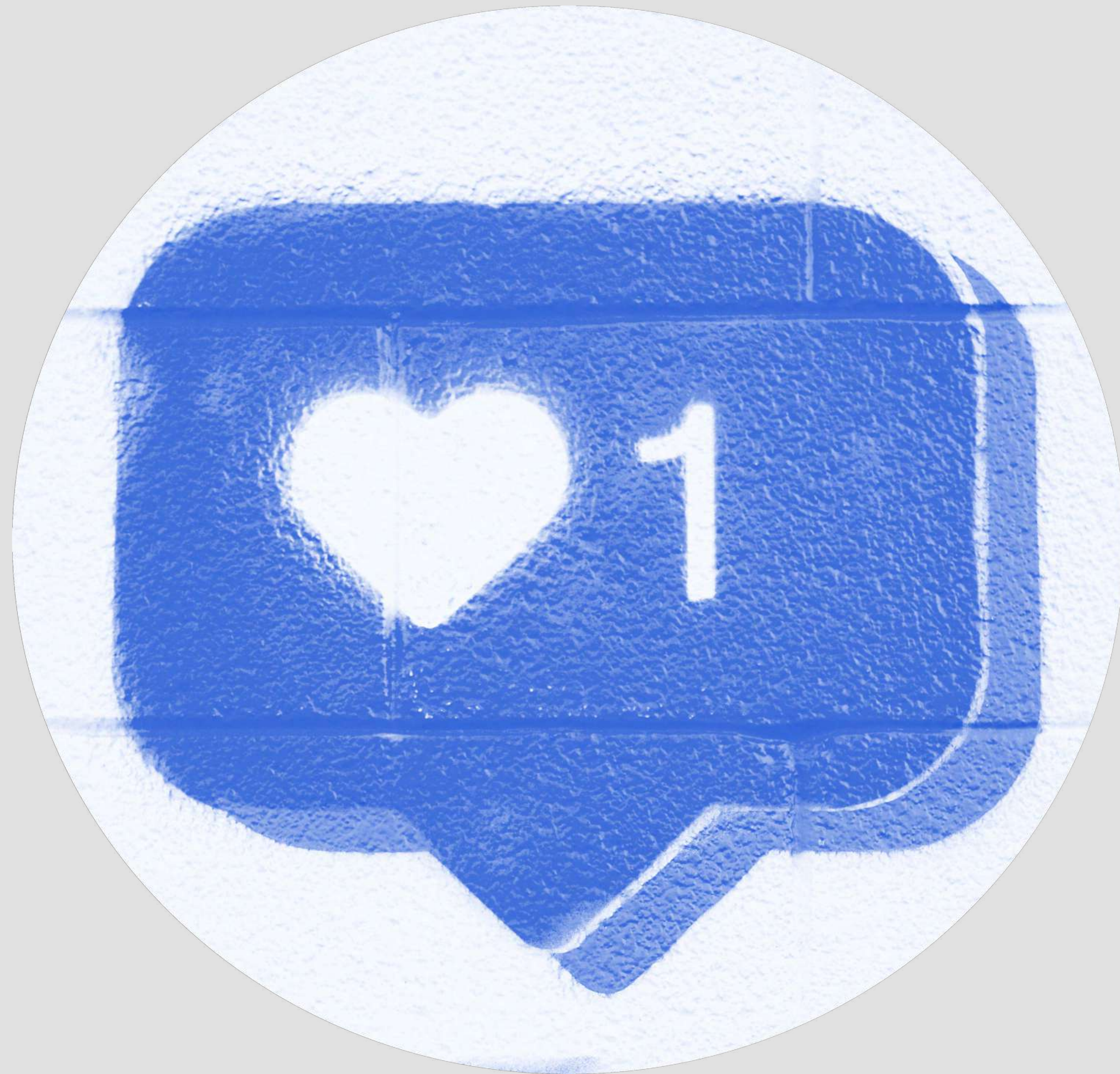


LITTERATUR OG REFERENCER

Referencer:

1. Specialet "Danmarks Digitale Medborgerhuse: Facebookgrupper som fora for digitalt retorisk medborgerskab", er udarbejdet som forundersøgelse til projektet. Der vil derfor være indholdsmæssige overlap. Specialet er udarbejdet af Mikkeline Thomsen, partner og analytiker i Analyse & Tal f.m.b.a.
2. Wøllekær, J., & Frandsen, Johs. N. (2014). *Forsamlingshuse er dansk kulturarv: Status og historie*. Syddansk Universitetsforlag.
3. DRs mediekortlægning 2021: https://www.dr.dk/static/documents/2022/01/26/medieudviklingen2021_1bb12b10.pdf
4. Astrid Skov Andersen & Maja Langberg (2021): "Nogle personer tror, at de gør verden til et bedre sted ved at sende hadbeskeder, siger ekspert". TV 2. <https://nyheder.tv2.dk/samfund/2021-03-13-nogle-personer-tror-at-de-goer-verden-til-et-bedre-sted-ved-at-sende-hadbeskeder>
5. Analyse & Tal (2020), Angreb I den offentlige debat på Facebook. <https://strapi.ogtal.dk/uploads/966f1ebcfa9942d3aef338e9920611f4.pdf>
6. Definition fra undervisningsmateriale Mellemfolkeligt Samvirke. (2019, november 27). *Jagten på aktivt medborgerskab*. Verdensklasse. <https://www.verdensklasse.dk/medborgerskab/oevelser/jagten-paa-aktivt-medborgerskab>
7. Definition fra undervisningsmateriale om demokrati og medborgerskab Udarbejdet med udgangspunkt i OECDs Future of Education and Skills 2030. Conceptual learning framework. http://www.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/aar-cycle/AAR_Cycle_concept_note.pdf, tilgængeligt via: <https://emu.dk/grundskole/demokrati-og-faellesskaber/demokratisk-deltagelse/kompetencer-til-aktivt-medborgerskab>
8. Analyse & tals generelle samt projektets privatlivspolitik kan downloades via: <https://ogtal.dk/privacy/>
9. Miller, C. R. (1993). The Polis as Rhetorical Community. *Rhetorica: A Journal of the History of Rhetoric*, 11(3), 211–240. <https://doi.org/10.1525/rh.1993.11.3.211>
10. Schudson, M. (1997). Why conversation is not the soul of democracy. *Critical Studies in Media Communication*, 14(4), 297–309.
11. Braasch, M., Buchwald, P., & Hobfoll, S. (2019). Commerce and crossover of resources in Facebook Groups – A qualitative study. *Computers in Human Behavior*, 99, 101–108. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2019.05.003>
12. Se blandt andet: Zuleta, L. (2017). *DEBAT: Kvinder dropper den offentlige debat | Institut for Menneskerettigheder*. Hentet 6. februar 2022, fra <https://menneskeret.dk/nyheder/debat-kvinder-dropper-offentlige-debat>, Kildegaard, K., & Domino, S. (2021). *Bekymrede topjurister slår alarm over tendens på sociale medier: Brutalt had truer en kronjuvel i samfundet*. Berlingske.dk. <https://www.berlingske.dk/content/item/1562936>, Baungaard, A. (2021). *De unge har ikke lyst til at diskutere på sociale medier: »Det er et kæmpe demokratisk problem«*. Hentet 6. februar 2022, fra <https://www.berlingske.dk/aok/de-unge-har-ikke-lyst-til-at-diskutere-paa-sociale-medier-det-er-et-kaempe>
13. Carlsen, H. B., Toubøl, J., & Brincker, B. (2020). On solidarity and volunteering during the COVID-19 crisis in Denmark: The impact of social networks and social media groups on the distribution of support. *European Societies*, 1–19. <https://doi.org/10.1080/14616696.2020.1818270>
14. Brenes Peralta, C., Wojcieszak, M., Lelkes, Y., & de Vreese, C. (2017). Selective exposure to balanced content and evidence type: The case of issue and non-issue publics about climate change and health care. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 94(3), 833–861.
15. Dahlgren, P. (2006). Doing citizenship: The cultural origins of civic agency in the public sphere. *European Journal of Cultural Studies*, 9(3), 267–286. <https://doi.org/10.1177/1367549406066073>
16. Bakardjieva, M. (2012). Mundane Citizenship: New Media and Civil Society in Bulgaria. *Europe-Asia Studies*, 64(8), 1356–1374. <https://doi.org/10.1080/09668136.2012.712247>
17. Se blandt andre: Aukland, K., & Tandberg, H. N. (2020). Lærergrupper på Facebook II. *Prismet*, 71(1), 23–43. <https://doi.org/10.5617/pri.7877>, Bergviken Rensfeldt, A., Hillman, T., & Selwyn, N. (2018). Teachers 'liking' their work? Exploring the realities of teacher Facebook groups. *British Educational Research Journal*, 44(2), 230–250. <https://doi.org/10.1002/berj.3325>, Ghanem, O., Logghe, H. J., Tran, B. V., Huynh, D., & Jacob, B. (2018). Closed Facebook™ groups and CME credit: A new format for continuing medical education. *Surgical Endoscopy*, 33(2), 587–591. <https://doi.org/10.1007/s00464-018-6376-9>
18. Schudson, M. (1997). Why conversation is not the soul of democracy. *Critical Studies in Media Communication*, 14(4), 297–309.
19. Se vort kortlægninger af spredning af misinformation om COVID-19 og anti-vaccine mobilisering via blandt andet Facebookgrupper: <https://strapi.ogtal.dk/uploads/bec4aa6d93d446789266886ad0f52ecf.pdf> og <https://strapi.ogtal.dk/uploads/8e5fc791a3c543ec9bfef00175d0ce8a.pdf>
20. Se blandt andet: <https://www.bt.dk/krimi/farlige-laan-paa-facebook-er-ude-af-kontrol-de-inkassometoder-nedbryder-mennesker> og <https://pov.international/betal-eller-vi-kommer-til-kaffe/>
21. Problematikken er tidligere belyst i Zetland: Dragsdahl, A. (2019). "Grupperne betyder, at jeg kan brødføde min datter." På Facebook søger titusindvis af danskere hjælp til de mest basale behov. Zetland. <https://www.zetland.dk/historie/sowGXdOG-aejvz2nA-ae5b6>
22. Network Sampling. (2008). I P. Lavrakas, *Encyclopedia of Survey Research Methods*. Sage Publications, Inc. <https://doi.org/10.4135/9781412963947.n322>

En stor tak til:



Projektets advisory board:

Andreas Birkbak, Associate Professor, TANTlab, AAU

Bolette Sandford Pedersen, Professor, Center for Sprogteknologi, KU

Leon Derczynski, Associate Professor, Computer Science, ITU

Marianne Rathje, Seniorforsker, Dansk Sprognævn

Michael Bang Petersen, Professor, Institut for Statskundskab, AU

Rasmus Rønlev, Adjunkt, Center for Journalistik, SDU

Vores samarbejdspartnere hos TrygFonden:

Anders Hede, Forskningschef

Christoffer Elbrønd, Projektchef

Christian Nørr, Dokumentarist

Peter Pilegaard Hansen, Projektchef

Holdet hos Analyse & Tal:

Asger Neesgaard Sand, Partner

Edin Lind Ikanovic, Partner

Jakob Bæk Kristensen, tidl. partner

Mikkeline Sofie Skjerning Thomsen, Partner

Ronnie Brandt Taarnborg, Partner

Sarah Steinitz, Partner

Tobias Bornakke, Partner

Øvrige:

Fotos: Unsplash

Illustrationer: Assembly Design

Analyse & Tal f.m.b.a.

Analyse & Tal er et digitalt analysebureau med kontorer i København, Århus og Oslo. Vi er specialiserede i at analysere dét, der kan være svært at analysere. Vi skaber nye indsigter ved at kombinere klassiske metoder med nye digitale.

Analyse & Tal har eksisteret siden 2014 og tæller i dag 20 faste medarbejdere. Vores drøm er at skabe et mere demokratisk og retfærdigt samfund. Derfor har vi valgt at organisere os som et medarbejderejet kooperativ.

Vi er stolte af at investere vores overskud i udviklingen af nye metoder, projekter og i demokratiseringen af vores samfund som helhed.

Analyse & Tal
Analyse & Tal
Analyse & Tal
Analyse & Tal
Analyse & Tal

